

**ВТОРОЙ АРБИТРАЖНЫЙ АПЕЛЛЯЦИОННЫЙ СУД**  
**610007, г. Киров, ул. Хлыновская, 3, <http://2aas.arbitr.ru>**

**ПОСТАНОВЛЕНИЕ**

арбитражного суда апелляционной инстанции

Дело № А17-403/2017

г. Киров

10 ноября 2017 года

Резолютивная часть постановления объявлена

08 ноября 2017 года.

Полный текст постановления изготовлен

10 ноября 2017 года.

Второй арбитражный апелляционный суд в составе:

председательствующего судьи Векоредчанина О.Б.,

судей Немчиновой М.В., Черных Л.И.

при ведении протокола судебного заседания секретарем Новоселовым И.Л.,

при участии в судебном заседании представителя ответчиков – Власовой М.И., действующей на основании доверенностей от 01.11.2017 № 581 и от 07.12.2016 № 07-02/367,

рассмотрев в судебном заседании апелляционные жалобы Управления Федерального казначейства по Ивановской области и Администрации городского округа Кинешма

на решение Арбитражного суда Ивановской области от 02.08.2017 по делу № А17-403/2017, принятое судом в составе судьи Голикова С.Н.

по иску Управления Федерального казначейства по Ивановской области (ИНН: 3728015865; ОГРН: 1023700551710)

к муниципальному учреждению города Кинешмы «Управление капитального строительства» (ИНН: 3703013390; ОГРН: 1023701275102) и Администрации городского округа Кинешма (ИНН: 3703006273; ОГРН: 1023701271901)

о возмещении ущерба,

у с т а н о в и л :

Управление Федерального казначейства по Ивановской области (далее – Управление, УФК, Истец) обратилось в Арбитражный суд Ивановской области (далее – Суд) с иском о взыскании в доход федерального бюджета с муниципального учреждения города Кинешмы «Управление капитального строительства» (далее – Учреждение, УКС), а в случае недостаточности у Учреждения денежных средств – с Администрации городского округа Кинешма (далее – Администрация), как с органа местного самоуправления, осуществляющего от имени муниципального образования «Городской округ Кинешма» (далее – Муниципальное образование) функции и полномочия учредителя УКС, а также собственника его имущества, не-

сущего в связи с этим субсидиарную ответственность по обязательствам Учреждения, 20 372 629 руб. ущерба (далее – Ущерб), причиненного Российской Федерации вследствие использования Учреждением предоставленной последнему из федерального бюджета субсидии (далее – Субсидия) для оплаты работ по строительству детского сада на 220 мест по улице Гагарина в городе Кинешма Ивановской области (далее – Работы) и для оплаты технологического оборудования (далее – Оборудование) несмотря на то, что фактически Работы не были выполнены, а Оборудование не было поставлено обществом с ограниченной ответственностью «ПРОМ-СТРОЙ» (далее – Общество).

Решением Суда от 02.08.2017 (далее – Решение) с учетом определения Суда от 02.08.2017 об исправлении арифметической ошибки названный иск Управления (далее – Иск) удовлетворен частично и с Учреждения, а в случае недостаточности у последнего денежных средств – с Администрации в доход федерального бюджета взысканы 16 356 042 руб. 75 коп. Ущерба.

Не согласившись с Решением, Истец обратился во Второй арбитражный апелляционный суд с апелляционной жалобой, в которой просит изменить Решение и принять по данному делу новый судебный акт об удовлетворении иска Управления в полном объеме.

В обоснование апелляционной жалобы УФК указывает, в частности, что Суд необоснованно отказал во взыскании с ответчиков 4 016 586 руб. 25 коп. Ущерба, поскольку доказательства выполнения Обществом соответствующих Работ и поставки Оборудования отсутствуют.

Администрация также не согласилась с Решением и обратилась во Второй арбитражный апелляционный суд с апелляционной жалобой, в которой просит отменить Решение и принять по настоящему делу новый судебный акт об отказе в удовлетворении иска Управления.

В обоснование своей апелляционной жалобы Администрация указывает, в частности, что она не является собственником имущества Учреждения и при этом Истец не представил доказательства вины Администрации в причинении Ущерба, в связи с чем последний подлежит возмещению лицом, допустившим соответствующее бюджетное нарушение, а не Администрацией. При этом решениями арбитражных судов удовлетворены иски о взыскании денежных средств по банковской гарантии. Кроме того, при нарушении условий расходования Субсидии или использования последних не по целевому назначению должна применяться такая мера бюджетного принуждения, как уведомление, в то время как в данном случае основанием для предъявления Иска явилось предписание Территориального управления Росфиннадзора в Ивановской области от 31.03.2015 № 8 (то есть заведомо незаконная мера бюджетного принуждения).

В отзыве на апелляционную жалобу Управления Администрация указывает на необоснованность жалобы УФК.

Управление отзыв на апелляционную жалобу Администрации не представило.

Учреждение отзывы на апелляционные жалобы Управления и Администрации также не представило.

Управление, будучи надлежащим образом извещенным о времени и месте судебного заседания суда апелляционной инстанции, явку своего представителя в это судебное заседание не обеспечило.

