

Дело №.

РЕШЕНИЕ  
Именем Российской Федерации

« 17 » августа 2017 года

г. Иваново

Мировой судья судебного участка № 3 Советского судебного района г. Иваново Д. Е.А.,  
при секретаре И. А.Д.,  
с участием иста П. А.Д., Е.Р., представителя иста П. И.В., представитель  
ответчиков П. С.В., Б. А.М.В.,  
раскатор в открытом судебном заседании гражданское дело по иску П. Е.  
Р. к МО МВД России «Ивановский», Министерству финансов РФ в лице УФК по  
Ивановской области, Министерству внутренних дел РФ в лице УМВД РФ по Ивановской  
области, Управлению Министерства внутренних дел Российской Федерации по Ивановской  
области о возмещения материального ущерба,

У С Т А Н О В И Л:

П. Е.Р. обратилась в суд с иском к Управлению Министерства внутренних дел  
России по Ивановской области, Министерству финансов Российской Федерации с иском о  
возмещения ущерба.

Исковые требования мотивированы тем, что в мае 2012 года П. Е.Р. приобрела  
трактор марки МТЗ-52 государственный регистрационный знак тип 3 серии НВ № 5100. К  
указанному трактору ею 30 августа 2015 года был приобретен аккумулятор Подольск 6СТ-  
190, стоимостью 9250 руб.

В августе 2012 года истец приобрела в собственность мотовездеход «РМ 500».

Вышеуказанную технику истец хранила по адресу своего места жительства:  
Ивановская область Ивановский район

06 ноября 2015 года Ивановским районным судом Ивановской области вынесено  
постановление о разрешении производства обиска в жилище П. В.В. - супруга иста по  
адресу: Ивановская область Ивановский район

01 декабря 2015 года оперуполномоченным ОЭП и ПК МО МВД РФ «Ивановский»  
Д.Д. был произведен обиск по адресу: Ивановская область Ивановский район

В ходе обиска с придомовой территории вышеуказанного адреса была изъята техника

истца: трактор марки МТЗ-52 и мотовездеход «РМ 500».

25 декабря 2015 года заместителем Ивановского межрайонного прокурора С.  
С.В. удовлетворенная жалоба П. В.В. на незаконность обиска и вынесено  
постановление о признании доказательств недопустимым. Протокол обиска от 01 декабря  
2015 года признан недопустимым доказательством в силу того, что судом разрешено  
производства обиска в жилище П. В.В., а изъятие в ходе обиска имущество находилось  
на придомовой территории.

03 августа 2016 года заместителем Ивановского межрайонного прокурора С.  
С.В. удовлетворена жалоба П. В.В. и вынесено требование в адрес начальника МО  
МВД РФ «Ивановский» об устранении нарушений и возращения незаконно изъятых  
имущества.

03 октября 2016 года П. Е.Р. получила от сотрудников МО МВД РФ  
«Ивановский» по адресу: г. Иваново ул. д. по расписке технику: трактор марки  
МТЗ-52 и мотовездеход «РМ 500». При выдаче техники было установлено, что  
мотовездеход не заводится, так как окислен аккумулятор, а на тракторе отсутствует  
аккумулятор. Поскольку технику не представлялось возможным завести вынуждена  
была перевозить ее на эвакуаторе, за услуги которого ею было оплачено за перевозку 03  
октября 2016 года по маршруту г. Иваново ул. д. до Ивановская область  
Ивановский район с трактора - 2400,00 руб., мотовездехода - 2400,00 руб.

Впоследствии истцом была произведена оценка аккумулятора. Согласно справки  
ООО «Ивановское бюро экспертизы» рыночная стоимость аккумулятора батареи 6СТ-190 с  
учетом износа составляет 8671,88 руб.

Истец полагает, что аккумуляторная батарея 6СТ-190 утрачена по вине должностных  
лиц, которые не обеспечили сохранность трактора, кроме того, в связи с ненадлежащим  
хранением техники истец понесла убытки по транспортировке техники до места жительства.  
На основании изложенного, руководствуясь положениями ст. 1070 ГК РФ просит  
взыскать за счет казны Российской Федерации в ее пользу в счет возмещения материального  
ущерба 8671,88 руб., в счет возмещения затрат на транспортировку техники 4800,00 руб., а  
также судебные расходы.

02 февраля 2017 года по ходатайству ответчика УМВД России по Ивановской области,  
с согласия иста П. Е.Р. произведена замена ненадлежащего ответчика УМВД России  
по Ивановской области на МО МВД РФ «Ивановский».

В ходе судебного процесса истец П. Е.Р., руководствуясь положениями ст. 39  
ГПК РФ увеличила исковые требования и, основываясь на доводах изложенных в иске  
просила взыскать в счет возмещения материального ущерба 11071,88 руб., из них 8671,88 руб.  
- стоимость аккумуляторной батареи 6СТ-190, 2400,00 руб. - стоимость аккумуляторной  
батареи на мотовездеход «РМ 500», в счет возмещения понесенных на транспортировку  
техники 4800,00 руб., судебные расходы: в счет возмещения расходов по оплате  
государственной пошлины 539,00 руб., в счет возмещения расходов за составление искового  
заявления 3000,00 руб., в счет возмещения расходов по оплате справки о стоимости 600,00  
руб.

Кроме того, в судебном процессе истцом, с учетом сложности для последней  
определения субъектного состава спорных правоотношений, вышеуказанные требования  
преъявлены к МО МВД России «Ивановский», Министерству финансов РФ в лице УФК по  
Ивановской области, Министерству внутренних дел РФ в лице УМВД РФ по Ивановской  
области, Управлению Министерства внутренних дел Российской Федерации по Ивановской.

Истец П. Е.Р. и ее представитель П. И.В. в судебном заседании искивые  
требования и уточнение искивые требования поддержали в полном объеме, сославшись на  
доводы, изложенные в иске.

В судебном заседании МО МВД РФ «Ивановский» по доверенности П. Ю.В.  
исковые требования не признала, просила в удовлетворении их отказать. Полагает, что истцом  
достоверно и документально не подтверждено наличие аккумулятора у трактора марки МТЗ-  
52 в момент постановки трактора на стонку МО МВД РФ «Ивановский», а также факт его  
отсутствия при выдаче трактора. С ее точки зрения, товарный чек от 30 августа 2015 года №  
Л/1155, подтверждающий факт покупки аккумулятора Подольск 6СТ-190 не является  
подтверждением его наличия в тракторе МТЗ-52 в момент нахождения на стонке,  
расположенном на территории МО МВД РФ «Ивановский», поскольку аккумулятор может  
быть установлен и эксплуатироваться на любом ином тракторе. Истцом не доказан факт  
необеспечения сохранности сотрудниками МО МВД РФ «Ивановский» изъятой техники, а  
также причинно-следственная связь между действиями сотрудников наступления какого-  
либо вреда. Решение о необходимости транспортировки техники при помощи эвакуатора  
было принято истцом самостоятельно, так же как и выбор перевозчика в лице ООО  
« », стоимость услуг которого может быть значительно выше по сравнению с  
аналогичными услугами по транспортировке автомобильной и мототехники,  
представленными на рынке услуг в г. Иваново и Ивановском районе. Полагает, что при  
наличии неисправностей в технике на момент ее получения истца могла отказать от ее  
получения и в этом случае у нее отсутствовала бы необходимость в ее транспортировке.  
Также полагает, что ссылки иста на Инструкцию о порядке изъятия, учета, хранения и  
передачи вещественных доказательств по уголовному делу не являются и иного имущества  
органами предварительного следствия, дознания и судами являются недопустимыми и  
основаны на неверном толковании норм материального права, поскольку не  
распространяются на предметы, не признанные вещественными доказательствами.