



РЕШЕНИЕ  
ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

город Иваново

8 февраля 2013 года

Октябрьский районный суд г. Иваново в составе председательствующего судьи Богуславской О. В. при секретаре Уваровой Е. В. с участием представителя истца Новикова Д. В. - Воронова В. В., представителя ответчика УМВД России по Ивановской области - Малова С. В., рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело по исковому заявлению Новикова Д. В. к Управлению Министерства внутренних дел Российской Федерации по Ивановской области, Министерству Финансов Российской Федерации о возмещении убытков, компенсации морального вреда,

установил:

Новиков Д. В. обратился в суд с иском к УМВД России по Ивановской области, Минфину России. Истец просит взыскать с ответчиков в солидарном порядке в его пользу причиненный ему материальный ущерб в размере 529000 рублей, компенсацию морального вреда в размере 250000 рублей, а также расходы на оплату услуг оценщика в размере 11000 рублей и государственной пошлины в размере 8600 рублей.

Заявленные требования мотивированы следующими обстоятельствами.

В результате дорожно-транспортного происшествия, имевшего место 13.11.2011 на 132 километре автодороги «Ковров-Шуя-Кинешма», с участием автомобиля ВАЗ 21703 «Приора» (государственный регистрационный знак М 540 КС/37) под управлением Рогачева С. Ю. и автомобиля Mazda CX-7 (государственный регистрационный знак Н 463 СТ/37) под управлением Новикова Д. В., Новиков Д. В. получил телесные повреждения, квалифицированные как средний вред здоровью, а принадлежащему ему автомобилю Mazda CX-7 (государственный регистрационный знак Н 463 СТ/37) причинены механические повреждения, повлекшие его полную конструктивную гибель. Виновником настоящего дорожно-транспортного происшествия был признан скончавшийся на месте аварии Рогачев С. Ю., который в момент дорожно-транспортного происшествия состоял в служебных отношениях с УМВД России по Ивановской области и находился при исполнении служебных обязанностей. Поскольку на момент дорожно-транспортного происшествия гражданская ответственность Рогачева С. Ю. была застрахована в ООО «Росгосстрах», Новиков Д. В. обратился в указанную страховую компанию с целью получения страхового возмещения. ООО «Росгосстрах» обязательства по выплате страхового возмещения исполнило, выплатив Новикову Д. В. денежную сумму в размере, соответствующем установленному законом лимиту - 120000 рублей. Однако указанной суммы оказалось недостаточно для покрытия ущерба, причиненного Новикову Д. В. повреждением принадлежащего ему на праве собственности транспортного средства в вышеуказанном дорожно-транспортном происшествии, поскольку рыночная стоимость автомобиля на момент происшествия согласно отчету № 360 об оценке прав требования по возмещению вреда от 30.03.2012 составила 751000 рублей, а стоимость годных остатков - 102000 рублей (751000-120000-102000=529000). В суд с требованиями о выплате не возмещенной суммы ущерба и компенсации морального вреда, причиненного повреждением здоровья, Новиков Д. В. обратился к УМВД России по Ивановской области, Минфину России, ссылаясь на положения ст. ст. 1068, 1069, 1071 ГК РФ.

В судебное заседание истец Новиков Д. В. не явился, его представитель Воронов В. В., действующий на основании доверенности 37 АА 0378001 от 22.10.2012, заявленные исковые требования поддержал в полном объеме по доводам искового заявления, указав, что установленных законом оснований для освобождения УМВД

России по Ивановской области от ответственности не имеется, так как Инструкция о порядке возмещения ущерба в случае гибели (смерти) или причинения увечья сотруднику органов внутренних дел, а также ущерба, причиненного имуществу сотрудника органов внутренних дел или его близких, утвержденная Приказом МВД РФ от 15.10.1999 N 805, на которую ссылается в обоснование своей позиции представитель УМВД России по Ивановской области, не регулирует спорные правоотношения, распространяется только на случаи осуществления выплат в целях возмещения вреда, причиненного в связи с выполнением служебных обязанностей, сотрудникам органов внутренних дел Российской Федерации или их близким родственникам.

Представитель ответчика УМВД России по Ивановской области - Малов С. В., действующий в интересах управления на основании доверенности № 1/9 от 11.01.2013 (л.д. 93), против удовлетворения заявленных Новиковым Д. В. требований возражал, обосновывая свою позицию доводами, приведенными в отзыве на исковое заявление Новикова Д. В. (л.д. 94-95). В названном отзыве приводится следующая позиция. В результате служебной проверки, проведенной УМВД России по Ивановской области, установлено, что действия водителя Рогачева С. Ю., послужившие поводом к дорожно-транспортному происшествию, признаны общественно-опасным деянием, в связи с чем согласно пп. 2.8 Инструкции о порядке возмещения ущерба в случае гибели (смерти) или причинения увечья сотруднику органов внутренних дел, а также ущерба, причиненного имуществу сотрудника органов внутренних дел или его близких, утвержденной Приказом МВД РФ от 15.10.1999 N 805, Рогачев С. Ю. не может быть признан лицом, исполнявшим служебные обязанности на момент дорожно-транспортного происшествия, следовательно, на УМВД России по Ивановской области не может быть возложена обязанность возмещения вреда. Кроме того, в отзыве содержится указание на то, что УМВД России по Ивановской области не является владельцем источника повышенной опасности - автомобиля ВАЗ 21703 «Приора» (государственный регистрационный знак М 540 КС/37), которым управлял Рогачев С. Ю. в момент совершения дорожно-транспортного происшествия, что также исключает возможность возложения на УМВД России по Ивановской области обязанности возместить Новикову Д. В. причиненный ущерб. Дополнительно Малов С. В. пояснил, что Рогачев С. Ю. на момент дорожно-транспортного происшествия не находился при исполнении служебных обязанностей, его действия, послужившие причиной аварии, не носили властно-административный характер, в настоящем случае имело место рядовое дорожно-транспортное происшествие, не связанное каким-либо образом с выполнением Рогачевым С. Ю. служебных обязанностей. В момент дорожно-транспортного происшествия Рогачев С. Ю. являлся водителем транспортного средства, участником дорожного движения. Кроме того, представитель УМВД России по Ивановской области обратил внимание суда на то, что истцом завышен и необоснован размер компенсации морального вреда.

Ответчик - Минфин России в судебное заседание представителя не направил, действуя через УФК по Ивановской области, представил в суд отзыв на исковое заявление Новикова Д. В., в котором указал, что Минфин России является ненадлежащим ответчиком по настоящему делу, обосновывая свою позицию тем, что вред Новикову Д. В. был причинен не в сфере властно-административных отношений, следовательно, не подлежит возмещению на основании ст. 1069 ГК РФ за счет казны Российской Федерации, просил в иске Новикову Д. В. к Минфину России отказать, рассмотреть дело в отсутствие представителя Министерства.

По смыслу ст. 14 Международного пакта от 16.12.1966 «О гражданских и политических правах» лицо само определяет объем своих прав и обязанностей в гражданском процессе. Распоряжение своими правами является одним из основополагающих принципов судопроизводства. Таким образом, неявка лица, извещенного в установленном порядке о времени и месте рассмотрения дела, является его волеизъявлением, свидетельствующим об отказе от реализации своего права на непосредственное участие в судебном разбирательстве дела и иных процессуальных прав, потому не может быть препятствием для рассмотрения судом дела по существу.

Суд, выслушав стороны, исследовав материалы дела, считает заявленные иски требования не подлежащими удовлетворению.

Согласно положениям ст. ст. 15, 1064 ГК РФ вред, причиненный в результате взаимодействия источников повышенной опасности, возмещается на общих основаниях в полном объеме лицом, причинившим вред.

В силу ст. 1079 юридические лица и граждане, деятельность которых связана с повышенной опасностью для окружающих, обязаны возместить вред, причиненный источником повышенной опасности, если не докажут, что вред возник вследствие непреодолимой силы или умысла потерпевшего. Обязанность возмещения вреда возлагается на юридическое лицо или гражданина, которые владеют источником повышенной опасности на праве собственности, праве хозяйственного ведения или праве оперативного управления либо на ином законном основании.

Согласно ст. 929 ГК РФ по договору имущественного страхования страховщик обязуется за обусловленную договором плату (страховую премию) при наступлении предусмотренного в договоре события (страхового случая) возместить другой стороне (страхователю) или иному лицу, в пользу которого заключен договор (выгодоприобретателю), причиненные вследствие этого события убытки в застрахованном имуществе либо убытки в связи с иными имущественными интересами страхователя (выплатить страховое возмещение) в пределах определенной договором суммы (страховой суммы).

Судом установлено, что 13.11.2011 в 16 часов 55 минут на 132 километре автодороги «Ковров-Шуя-Кинешма» произошло дорожно-транспортное происшествие с участием автомобиля Mazda CX-7 (государственный регистрационный знак Н 463 СТ/37) под управлением Новикова Д. В., автомобиля Рено SR (государственный регистрационный знак Н 547 МТ/37) под управлением Рыбина С. А. и автомобиля ВАЗ 21703 (государственный регистрационный знак М 540 КС/37) под управлением Рогачева С. Ю., который от полученных в результате дорожно-транспортного происшествия телесных повреждений скончался на месте происшествия (л.д. 57, оборот л.д. 57 материала проверки сообщения о преступлении КУСП 292 рдк-11 от 24.11.2011).

По факту дорожно-транспортного происшествия следователем следственного отдела по г. Вичуга следственного управления Следственного комитета РФ по Ивановской области была проведена проверка, в ходе которой было установлено, что Рогачев С. Ю., находясь при исполнении своих должностных обязанностей, управляя автомобилем ВАЗ-21703 (государственный регистрационный знак М 540 КС/37), двигаясь по участку автодороги «Ковров-Шуя-Кинешма», умышленно совершил нарушение п. п. 1.3, 11.1, 11.5 Правил дорожного движения РФ, что повлекло за собой столкновение с идущим во встречном направлении автомобилем Mazda CX-7 под управлением Новикова Д. В., столкновение данного автомобиля с автомобилем Рено Logan SR под управлением Рыбина С. А., а также общественно опасные последствия, предусмотренные ст. 264 УК РФ. Нарушений Правил дорожного движения РФ со стороны Рыбина С. А. и Новикова Д. В. не установлено (постановление об отказе в возбуждении уголовного дела от 23.12.2011, л.д. 101-106 материала проверки сообщения о преступлении КУСП 292 рдк-11 от 24.11.2011). По итогам проверки было вынесено 23.12.2011 постановление об отказе в возбуждении уголовного дела по признакам преступления, предусмотренного ст. 264 УК РФ по основаниям п. 4 ч. 1 ст. 24 УПК РФ ввиду смерти виновного.

В результате указанного дорожно-транспортного происшествия автомобиль, принадлежащий Новикову Д. В. - Mazda CX-7 (государственный регистрационный знак Н 463 СТ/37), что подтверждается свидетельством о регистрации транспортного средства 37 УК 807018 (л.д. 69), получил механические повреждения. Стоимость восстановительного ремонта автомобиля согласно отчету № 360 об оценке прав требования по возмещению вреда, причиненного в результате дорожно-транспортного происшествия, составила 2537587 рублей, рыночная стоимость транспортного средства - 751000 рублей, стоимость годных к эксплуатации остатков транспортного средства - 102000 рублей (л.д. 16-75).

Исходя из данных отчета № 360 об оценке прав требования по возмещению вреда, причиненного в результате дорожно-транспортного происшествия, принимая во внимание понятие «полной гибели имущества», содержащегося в п. 2.1 ст. 12 Федерального закона от 25.04.2002 N 40-ФЗ «Об обязательном страховании гражданской ответственности владельцев транспортных средств», согласно которому под полной

гибелью понимаются случаи, если ремонт поврежденного имущества невозможен либо стоимость ремонта поврежденного имущества равна его стоимости или превышает его стоимость на дату наступления страхового случая, в результате дорожно-транспортного происшествия 13.11.2011 имела место полная гибель принадлежащего Новикову Д. В. автомобиля Mazda CX-7 (государственный регистрационный знак Н 463 СТ/37).

На момент дорожно-транспортного происшествия гражданская ответственность собственника автомобиля ВАЗ 21703 (государственный регистрационный знак М 540 КС/37) Сулова А. А. была застрахована в ООО «Росгосстрах» в соответствии с договором обязательного страхования гражданской ответственности владельцев транспортных средств (страховой полис ВВВ-0573695673) (л.д. 92 материала проверки сообщения о преступлении КУСП 292 рдк-11 от 24.11.2011).

В соответствии с п. 13 Правил обязательного страхования гражданской ответственности владельцев транспортных средств, утвержденных Постановлением Правительства РФ от 07.05.2003 № 263, договор обязательного страхования заключается в отношении владельца транспортного средства, лиц, указанных им в договоре обязательного страхования, или в отношении неограниченного числа лиц, допущенных владельцем к управлению транспортным средством в соответствии с договором обязательного страхования, а также иных лиц, использующих транспортное средство на законном основании.

Согласно страховому полису ВВВ-0573695673 договор заключен в отношении неограниченного количества лиц, допущенных к управлению транспортным средством.

ООО «Росгосстрах» перечислило в пользу Новикова Д. В. на расчетный счет Соловьевой Е. В., действующей в его интересах на основании доверенности от 23.12.2011, денежную сумму в размере 120000 рублей в счет исполнения обязательств по договору страхования, заключенного с Суловым А. А., о чем имеется в материалах дела выписка из лицевого счета по вкладу от 12.05.2012 (л.д. 77).

Таким образом, с учетом отчета № 360 об оценке прав требования по возмещению вреда, причиненного в результате дорожно-транспортного происшествия, который ответчиками не оспаривался, непогашенная сумма ущерба составила 529000 рублей (751000 (рыночная стоимость автомобиля на момент ДТП)-120000 (возмещенная страховщиком сумма ущерба)-102000 (стоимость годных остатков ТС).

В соответствии со ст. 1072 ГК РФ гражданин, застраховавший свою ответственность в порядке добровольного или обязательного страхования в пользу потерпевшего (ст. 931, п. 1 ст. 935), в случае, когда страховое возмещение недостаточно для того, чтобы полностью возместить причиненный вред, возмещает разницу между страховым возмещением и фактическим размером ущерба.

Из постановления об отказе в возбуждении уголовного дела от 23.12.2011 следует, что Рогачев С. Ю., со слов Смирновой Е. Ю., использовал автомобиль ВАЗ 21703 (государственный регистрационный знак М 540 КС/37) по доверенности на право управления транспортным средством (л.д. 104-107 материала проверки сообщения о преступлении КУСП 292 рдк-11 от 24.11.2011), однако какого-либо документального подтверждения указанного обстоятельства суду не представлено, как и не представлено доказательств того, что по какому-либо соглашению указанный автомобиль был передан УМВД России по Ивановской области, либо было заключено соглашение об использовании личного транспорта между Рогачевым С. Ю. и УМВД России по Ивановской области с выплатой в пользу Рогачева С. Ю. компенсации за использование и амортизацию транспортного средства.

В соответствии с ч. 1 ст. 12 ГПК РФ правосудие по гражданским делам осуществляется на основании состязательности сторон. Согласно ч. 1 ст. 35 ГПК РФ предоставление доказательств является правом лица, участвующего в деле. В силу положений ч. 1 ст. 56 ГПК РФ каждая сторона должна доказать те обстоятельства, на которые она ссылается как на основания своих требований и возражений, если иное не предусмотрено федеральным законом. Решение суд принимает по тем доказательствам, которые представлены сторонами.

Таким образом, суд приходит к выводу, что автомобиль ВАЗ 21703 (государственный регистрационный знак М 540 КС/37) не принадлежал УМВД России по Ивановской области, и по смыслу положений ст. 1079 ГК РФ на УМВД России по

Ивановской области не может быть возложена ответственность за причиненный в результате дорожно-транспортного происшествия Новикову Д. В. вред.

Взыскание сумм возмещения вреда с владельца источника повышенной опасности за счет казны Российской Федерации законом не предусмотрено.

Статьей 1068 ГК РФ установлено, что юридическое, лицо либо гражданин возмещает вред, причиненный его работником при исполнении трудовых (служебных, должностных) обязанностей.

В соответствии с выпиской из приказа УМВД России по Ивановской области от 21.07.2011 № 1322 л/с Рогачев С. Ю. назначен на должность старшего оперуполномоченного отдела № 3 ОРЧ № 2 УМВД России по Ивановской области с 29.06.2011 (л.д. 74 материала проверки сообщения о преступлении КУСП 292 рдк-11 от 24.11.2011).

Приказом от 01.11.2011 майор полиции Рогачев С. Ю. направлен в служебную командировку в Ильинский район Ивановской области сроком на 16 календарных дней с 01.11.2011 (л.д. 75 материала проверки сообщения о преступлении КУСП 292 рдк-11 от 24.11.2011).

В заключении по факту гибели майора полиции Рогачева С. Ю., старшего оперуполномоченного отдела № 3 ОРЧ № 2 УМВД России по Ивановской области, содержится указание на то, что смерть Рогачева С. Ю. наступила в результате телесных повреждений, полученных при исполнении служебных обязанностей (л.д. 81-82 материала проверки сообщения о преступлении КУСП 292 рдк-11 от 24.11.2011).

Согласно заключению дополнительной служебной проверки по факту смерти майора полиции Рогачева С. Ю., старшего оперуполномоченного отдела № 3 ОРЧ № 2 УМВД России по Ивановской области от 13.01.2012, майор полиции Рогачев С. Ю. проходил службу в органах внутренних дел с ноября 1992 года. Приказом УМВД России по Ивановской области от 21.07.2011 № 1322 л/с Рогачев С. Ю. был назначен на должность старшего оперуполномоченного отдела № 3 ОРЧ № 2 УМВД России по Ивановской области. В соответствии с приказом начальника УМВД России по Ивановской области от 01.11.2011 № 2337 л/с Рогачев С. Ю. был направлен в служебную командировку в Ильинский район Ивановской области с целью проведения ОРМ по имеющемуся в производстве ОРЧ № 2 УМВД России по Ивановской области ДОУ сроком на 16 календарных дней с 01.11.2011 с учетом времени нахождения в пути. Как следует из рапортов подполковника полиции Пупкова М. А. и Кузнецова С. А. в ходе проведения ОРМ по вышеуказанному ДОУ у Рогачева С. Ю. возникла необходимость выезда в г. Вичуга (л.д. 103-105). При этом в настоящем заключении делается вывод относительно того, что гибель Рогачева С. Ю. наступила при обстоятельствах, не связанных с исполнением служебных обязанностей на основании п. 2.8 Инструкции о порядке возмещения ущерба в случае гибели (смерти) или причинения увечья сотруднику органов внутренних дел, а также ущерба, причиненного имуществу сотрудника органов внутренних дел или его близких, утвержденной Приказом МВД РФ от 15.10.1999 N 805.

В силу ст. 1068 ГК РФ обязательным является наличие причинно-следственной связи между возникшим у истца ущербом и действиями Рогачева С. Ю. как должностным лицом - сотрудником УМВД России по Ивановской области.

Суд, учитывая, что в соответствии с должностной инструкцией старшего оперуполномоченного отдела № 3 ОРЧ № 2 УМВД России по Ивановской области майора полиции Рогачева С. Ю. в качестве должностных функций функция водителя не поименована, каких-либо обязанностей, связанных с личным управлением автомобилем в служебных целях, не возложено, доказательств того, что использование Рогачевым С. Ю. автомобиля на момент дорожно-транспортного происшествия было вызвано служебной необходимостью, а именно, на Рогачева С. Ю. было возложено отдельное поручение руководства по доставке погибшего Моисеенко Д. В. в целях производства мероприятий по оперативно-розыскной деятельности, а его действия, а именно использование автомобиля для поездки в командировку, не носили добровольный характер и не осуществлялись по собственной инициативе приходит к выводу о том, что ущерб истцу причинен в дорожно-транспортном происшествии при использовании Рогачевым С. Ю. источника повышенной опасности, как физическим лицом, а не при исполнении им

должностных обязанностей, связанных с административно-властными полномочиями, как сотрудника органа внутренних дел.

Ссылка истца в обоснование заявленных требований на ст. 1069 ГК РФ несостоятельна, поскольку вред в настоящем случае причинен истцу не в сфере властно-административных правоотношений, в рассматриваемом споре вред причинен в результате взаимодействия транспортных средств (источников повышенной опасности), в связи с чем правовых оснований для возложения обязанности по возмещению вреда на Минфин России за счет казны Российской Федерации также не имеется.

На основании изложенного, руководствуясь ст. ст. 194-198 ГПК РФ

решил:

В удовлетворении иска Новикова Д В к Управлению Министерства внутренних дел Российской Федерации по Ивановской области, Министерству финансов Российской Федерации о возмещении убытков, компенсации морального вреда отказать.

Решение может быть обжаловано в апелляционном порядке в Ивановский областной суд через Октябрьский районный суд г. Иваново в течение месяца со дня принятия решения суда в окончательной форме.

Судья



Богуславская О. В.

