



**РЕШЕНИЕ  
ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ**

Ленинский районный суд города Иванова в составе председательствующего судьи Маховой Л.К. при секретаре Кузьминой А.М., рассмотрев в открытом судебном заседании в городе Иванове дело по иску Майорова Е. к Министерству финансов РФ в лице Управления Федерального казначейства по Ивановской области имущественного и морального вреда, причиненного незаконным привлечением к административной ответственности,

установил:

Майоров Е.В. обратился в суд с иском к Министерству финансов РФ в лице Управления Федерального казначейства по Ивановской области имущественного и морального вреда, причиненного незаконным привлечением к административной ответственности.

Исковые требования мотивированы тем, что постановлением мирового судьи судебного участка № 2 Ленинского района г. Иваново от 15 апреля 2011 года истец был признан виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного ст. 12.15 ч. 4 КоАП РФ.

31 мая 2011 года Ленинским районным судом г. Иваново постановление было изменено, действия истца были переквалифицированы с ч. 4 ст. 12.15 КоАП РФ на ч. 1 ст. 12.16. КоАП РФ. Соответственно было изменено наказание с лишения права управления транспортными средствами сроком 4 месяца на предупреждение.

В связи с незаконным привлечением к административной ответственности истец испытал нравственные страдания. Истец занимается предпринимательской деятельностью и его деятельность связана с грузоперевозками. Лишение права управления транспортным средством повлекло бы приостановление трудовой деятельности, которая является единственным источником его дохода.

В период с момента составления протокола об административном правонарушении до вынесения решения по жалобе истец находился в постоянном напряжении, а также ему пришлось понести расходы, связанные с оплатой услуг представителя и составлением доверенности.

В связи с изложенным, просит суд: взыскать с ответчика компенсацию морального вреда в сумме 30000 руб., а также имущественный вред в сумме 15700 руб.

В судебное заседание истец не явился, просил рассмотреть дело в его отсутствие.

Представитель ответчика в судебное заседание не явился, просил рассмотреть дело в его отсутствие, предоставил отзыв на исковое заявление, в котором указал, что в соответствии с ч. 1 ст. 1070 ГК Российской Федерации независимо от вины должностных лиц органов дознания, предварительного следствия, прокуратуры и суда подлежит возмещению вред, причиненный гражданину в результате незаконного привлечения к административной ответственности в виде административного ареста.

В рассматриваемом случае такое последствие отсутствует, следовательно, оснований для возмещения вреда не имеется.

Согласно статье 1069 Гражданского кодекса Российской Федерации для возмещения вреда, причиненного в результате незаконных действий государственных органов и их должностных лиц, необходимо наличие состава гражданского правонарушения, включающего в себя следующие элементы: наступление вреда, противоправность поведения причинителя вреда, причинную связь между двумя первыми элементами, вину причинителя вреда. Факт совершения должностными лицами противоправных действий, а также вина в их совершении должны быть установлены решением вышестоящего органа, прокуратуры или суда, вынесенными в установленном законом порядке.

Решением Ленинского районного суда г. Иваново от 31.05.2011 действия Майорова Е.В. были переквалифицированы и он признан виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного ч. 1 ст. 12.16 КоАП Российской Федерации.

Таким образом, производство по делу об административном правонарушении в отношении Майорова Е.В. не прекращалось по реабилитирующему основанию, Майоров Е.В. не признан невиновным в совершении административного правонарушения. Переквалификация действий Майорова Е.В. судом второй инстанции не свидетельствует о незаконности привлечения истца к административной ответственности.

При таких обстоятельствах оснований для возмещения вреда в соответствии со ст. 1069 ГК Российской Федерации также не имеется.

Истец привлечен к административной ответственности постановлением мирового судьи. В соответствии с ч. 2 ст. 1070 ГК Российской Федерации вред, причиненный при осуществлении правосудия, возмещается в случае, если вина судьи установлена приговором суда, вступившим в законную силу.

С учетом правовой позиции Конституционного суда Российской Федерации, выраженной в постановлении от 25.01.2001 № 1-П и определении от 08.04.2010 года № 524-О-П, наличие обвинительного приговора в отношении судьи является обязательным условием для наступления ответственности государства за причиненный вред в тех случаях, когда дело разрешается по существу. Возмещение государством вреда, причиненного при осуществлении судопроизводства в иных случаях (когда спор не разрешается по существу) в результате незаконных действий (или бездействия) суда (судьи), возможно, если вина судьи установлена не приговором суда, а иным соответствующим судебным решением.

Просил суд в удовлетворении исковых требований отказать.

Суд, исследовав материалы дела, исследовав материал об административном правонарушении, приходит к следующим выводам.

Судом установлено, что 27 февраля 2011 года в отношении Майорова Е.В. инспектором ДПС ОБ ДПС ГИБДД УВД г. Иваново был составлен протокол об административном правонарушении по ч.4 ст. 12.15 КоАП РФ.

Постановлением мирового судьи судебного участка № 2 Ленинского района г. Иваново от 15 апреля 2011 года Майоров Е.В. признан виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного ч. 4 ст. 12.15 КоАП РФ и ему назначено наказание в виде лишения права управления транспортными средствами сроком на четыре месяца.

Не согласившись с указанным постановлением, Майоров Е.В. обратился в Ленинский районный суд г. Иваново с жалобой. Решением Ленинского районного суда г. Иваново от 31 мая 2011 года жалоба Майорова Е.В. удовлетворена, постановление мирового судьи судебного участка № 2 Ленинского района г. Иваново от 15 апреля 2011 года о назначении Майорову Е.В. административного наказания в виде лишения права управления транспортными средствами на четыре месяца за совершение правонарушения, предусмотренного ч. 4 ст. 12.15 КоАП РФ изменено, действия Майорова Е.В. переквалифицированы с ч. 4 ст. 12.15 КоАП РФ на ч. 1 ст. 12.16 КоАП РФ, назначив административное наказание в виде предупреждения, возвратив ему изъятое водительское удостоверение.

Согласно ч. 1 ст. 24.7 КоАП РФ суммы, израсходованные на оплату труда адвокатов по делам об административных правонарушениях, не входят в состав издержек по делу об административном правонарушении. Эти суммы не могут быть взысканы по правилам ч.ч. 2 и 3 ст. 24.7 КоАП РФ. Следовательно, согласно общему правилу расходы на оплату труда адвокатов по делам об административных правонарушениях несут лица, привлекающие их для защиты своих прав и свобод.

В тех случаях, когда в отношении лица, привлеченного к административной ответственности, производство по делу об административном правонарушении прекращено на основании п. 1 и п. 2 ст. 24.5 КоАП РФ, применяются правила, установленные в ст. ст. 1069 - 1070 ГК РФ, которые устанавливают возмещение вреда, причиненного незаконными действиями органов дознания, предварительного следствия, прокуратуры и суда.

Анализ указанных норм ГК РФ позволяет сделать вывод о том, что расходы на оплату труда адвокатов в случае прекращения производства по делу об административном правонарушении на основании п. п. 1 и 2 ст. 24.5 КоАП РФ возмещаются за счет казны Российской Федерации, а в случаях, предусмотренных законом, - за счет казны субъекта Российской Федерации.

Таким образом, суд приходит к выводу, о том, что заявленные истцом требования о взыскании с ответчиков расходов по оплате государственной пошлины и услуг представителя не подлежат удовлетворению.

В силу требований ст. 1070 ГК РФ вред, причиненный гражданину в результате незаконного осуждения, незаконного привлечения к уголовной ответственности, незаконного применения в качестве меры пресечения заключения под стражу или подписки о невыезде, незаконного привлечения к административной ответственности в виде административного ареста, а также вред, причиненный юридическому лицу в результате незаконного привлечения к административной ответственности в виде административного приостановления деятельности, возмещается за счет казны Российской Федерации, а в случаях, предусмотренных законом, за счет казны субъекта Российской Федерации или казны муниципального образования в полном объеме независимо от вины должностных лиц органов дознания, предварительного следствия, прокуратуры и суда в порядке, установленном законом.

Таким образом, компенсация морального вреда лицу, привлеченному к административной ответственности возмещается в случае незаконного привлечения к административной ответственности в виде административного ареста. Поскольку к Майорову Е.В. меры воздействия в виде административного воздействия не применялись, то и компенсация морального вреда в его пользу не может быть взыскана.

Кроме того, в соответствии со ст. 1069 ГК РФ вред, причиненный гражданину или юридическому лицу в результате незаконных действий (бездействия) государственных органов, органов местного самоуправления либо должностных лиц этих органов, в том числе в результате издания не соответствующего закону или иному правовому акту акта государственного органа или органа местного самоуправления, подлежит возмещению. Вред возмещается за счет соответственно казны Российской Федерации, казны субъекта Российской Федерации или казны муниципального образования.

Из представленных материалов по делам об административных правонарушениях следует, что вышеуказанное постановление отменено по не реабилитирующим основаниям, а было изменено и действия Майорова Е.В. были переквалифицированы и ему было назначено административное наказание в виде предупреждения.

Учитывая изложенное, суд считает, что оснований для удовлетворения исковых требований Майорова Е.В. не имеется.

На основании изложенного и руководствуясь ст. ст. 194 -199 ГПК РФ, суд

Р е ш и л :

Исковые требования Майорова Е.В. к Министерству финансов РФ в лице Управления Федерального казначейства по Ивановской области имущественного и морального вреда, причиненного незаконным привлечением к административной ответственности оставить без удовлетворения.

Решение может быть обжаловано в Ивановский областной суд через Ленинский районный суд города Иванова в течение 10 дней с момента получения решения суда в окончательной форме.

