

РЕШЕНИЕ

ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Кинешемский городской суд Ивановской области
в составе председательствующего судьи Беликовой Е.Л.
при секретаре Каратаевой Е.Г.

рассмотрев в открытом судебном заседании в городе Кинешме Ивановской области

«15» октября 2014 года гражданское дело по иску Поливанова Ю. М.,
Поливанова М. И. к судебному участку №3 г.Кинешма, Министерству
финансов Российской Федерации о компенсации морального вреда,

у с т а н о в и л :

Поливанов М.И., Поливанов Ю.М. обратились в суд с иском к судебному участку №3 г.Кинешма, Министерству финансов Российской Федерации о компенсации морального вреда.

Исковые требования мотивированы тем, что 18 января 2013 года мировым судьей судебного участка №3 г.Кинешма Ивановской области Струнковой Н.Ю. вынесено решение по иску ООО «Управдом» к Поливанову Ю. М., Поливанову О. Ю., Поливанову В. И., Поливановой К. Ю., Поливановой О. В., Поливанову М. И. о взыскании задолженности по коммунальным платежам. Истцы считают, что действиями мирового судьи судебного участка №3 г.Кинешма им причинен моральный вред путем действий, направленных на неисполнение требований и норм действующего законодательства, выразившихся в неизвещении участников судебного процесса о времени и месте рассмотрения дела, позднем вручении документов, являющихся основанием иска, пропуском стадии судебного процесса (подготовка к делу), а также ненаправлением решения суда первой инстанции и апелляционной жалобы в установленные законом сроки лицам, не участвующим в рассмотрении дела, повлекшее нарушение разумного срока подачи жалоб лицами, не участвующими в рассмотрении дела. Основанием для возмещения вреда является причинение вреда действиями и бездействием судьи (при наличии виновного действия или бездействия) в ходе осуществления гражданского судопроизводства, в случае, если он проявляет противоправное бездействие по вопросам, определяющим не материально-правовое (решение спора по существу), а процессуально-правовое положение сторон, таким образом, моральный вред, причиненный противоправными действиями мирового судьи судебного участка №3 города Кинешмы, выразившимися в нарушении требований ст.113,116,147,148,214 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, ч.1 ст.47 Конституции Российской Федерации подлежит возмещению. Исходя из правового смысла ст.61 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации истцы полагают, что обстоятельства, установленные в судебном решении (определении от 8 мая 2013 года по делу №11-19/2013) вышестоящим судом являются основанием для освобождения от доказывания. Указывает, что Поливанову Ю.М. мировым судьей судебного участка №3 не направлялись процессуальные документы, являющиеся основанием предъявленного иска, о времени и месте рассмотрения иска, повесток или иных судебных извещений мировым судьей не направлялось, считает, что суд приступил к рассмотрению дела не выполнив требования ст.113 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, в результате чего нарушена ч.1 ст.47 Конституции РФ, а именно Поливанов Ю.М. был лишен права на рассмотрение дела тем судом, к подсудности которых оно отнесено законом по причине неисполнения мировым судьей требований ч.4 ст.116 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации в случае, если неизвестно место пребывания адресата, об этом делается отметка на подлежащей вручению судебной повестке с указанием даты и времени совершенного действия, а также источника

информации. Тем самым Поливанову Ю.М. причинены нравственные страдания, выразившиеся в нарушении права на справедливое судебное разбирательство путем неизвещения о месте и времени судебного заседания, которые он оценивает в размере 150 000 рублей. Истцы полагают, что мировым судьей подготовка по делу в нарушение требований закона проведена формально без вызова ответчиков в суд, что является нарушением права на справедливое судебное разбирательство, а также злоупотреблением правом со стороны мирового судьи судебного участка №3 г.Кинешма, что является сущностью морального вреда. Указанным нарушением положений ст.147, 148 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации Поливанову Ю.М. и Поливанову М.И. причинены нравственные страдания, выразившиеся в нарушении права на справедливое судебное разбирательство путем формального проведения подготовки к судебному заседанию, которые истцы оценивают в размере по 100 000 рублей - каждому. Кроме того, Поливанов М.И. указывает, что поскольку срок для подготовки к рассмотрению дела являлся для него недостаточным, ему причинены нравственные страдания, которые он оценивает в 100 000 рублей. Истцы считают, что в нарушение положений ст.214 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации Поливанову Ю.М. мировым судьей не направлено до настоящего времени решение мирового судьи по указанному иску ООО «Управдом», чем нарушен разумный срок, определенный законом, для направления лицу, не участвующему в деле, решения суда, а как следствие Поливанов Ю.М. ограничен по сей день в возможности подачи апелляционной жалобы, что является нарушением ст.46 Конституции Российской Федерации, полагают, что Поливанову Ю.М. тем самым ограничен доступ к правосудию, данное нарушение права он оценивает в 300 000 рублей. Кроме того, Поливанов Ю.М. считает необходимым обязать судебный участок №3 города Кинешма направить копию решения суда первой инстанции по иску ООО «Управдом» к Поливанову Ю.М., Поливановой О.В., Поливанову М.И., Поливановой К.Ю., Поливанову В.И., Поливанову О.Ю. о взыскании задолженности по коммунальным платежам по адресу регистрации Поливанова Ю.М. - 144000 М.О. г.Электросталь проезд д. кв

Истец Поливанов М.И. в судебном заседании исковые требования с учетом уточнений полностью поддержал по основаниям, изложенным в исковом заявлении, письменных пояснениях, на основании указанных истцами норм процессуального права, с учетом Постановления Конституционного Суда Российской Федерации №1-П от 25.01.2001г. «По делу о проверке конституционности положения пункта 2 ст.1070 Гражданского кодекса Российской Федерации в связи с жалобами граждан И.В.Богданова, А.Б.Зернова, С.И.Кальянова и Н.В.Труханова», обязанности применения Конвенции о защите прав человека и основных свобод, практики Европейского Суда по правам человека, просит исковые требования удовлетворить, взыскать с Министерства Финансов Российской Федерации компенсацию морального вреда, причиненного действиями и бездействием мирового судьи судебного участка №3 города Кинешма Ивановской области Струнковой Н.Ю. в пользу Поливанова Ю.М. в сумме 550 000 рублей, в пользу Поливанова М.И. в сумме 200 000 рублей, обязать судебный участок №3 города Кинешма направить судебное решение (первой инстанции) по иску ООО «Управдом» к Поливанову Ю. М. , Поливанову О. Ю. , Поливанову В. И. , Поливановой К. Ю. , Поливановой О. В. , Поливанову М. И. о взыскании задолженности по коммунальным платежам Поливанову Ю.М. на адрес 144000 М.О. г.Электросталь проезд д. кв.

Истец Поливанов Ю.М. в судебное заседание не явился, о месте и времени рассмотрения дела извещен правильно и своевременно, представил заявление о рассмотрении дела в его отсутствие.

Представитель ответчика Министерства финансов РФ в лице Управления Федерального казначейства по Ивановской области, руководитель Управления Маслова О.В., - в судебное заседание не явилась, о месте и времени рассмотрения дела извещена правильно и

своевременно, представлен отзыв по существу заявленных требований, в котором просят рассмотреть исковое заявление без участия представителя Минфина России. Считают, что не имеется оснований для удовлетворения исковых требований, указанным истцами определением Кинешемского городского суда от 08 мая 2013 года виновность мирового судьи не установлена, истцами не доказано причинение им физических и нравственных страданий, просят в удовлетворении исковых требований отказать.

Представитель ответчика – Судебного участка №3 города Кинешма в судебное заседание не явился, о месте и времени рассмотрения дела извещен правильно и своевременно, заявлений не представил.

Представитель третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора на стороне ответчика - Комитета Ивановской области по обеспечению деятельности мировых судей и гражданской защиты населения, председатель Комитета Молодкин М.В. - в судебное заседание не явился, о месте и времени рассмотрения дела извещен правильно и своевременно, представил заявление о рассмотрении дела в своё отсутствие.

Третье лицо, не заявляющее самостоятельных требований относительно предмета спора на стороне ответчика, мировой судья судебного участка № 3 города Кинешмы Стрункина Н.Ю. - в судебное заседание не явилась, о месте и времени рассмотрения дела извещен правильно и своевременно, представила заявление о рассмотрении дела в своё отсутствие, исковые требования считает необоснованными.

Суд с согласия истца Поливанова М.И. считает возможным рассмотрение дела при данной явке лиц.

Выслушав истца Поливанова М.И., выяснив мнения неявившихся в судебное заседание представителей ответчиков и третьих лиц по существу заявленных исковых требований, исследовав материалы настоящего гражданского дела, обзвиз материалы гражданского дела: №2-11/2013 мирового судьи судебного участка № 3 города Кинешмы (апелляционный №11-19/2013), суд приходит к следующему.

Общество с ограниченной ответственностью «Управдом» обратилось к мировому судье судебного участка № 3 г.Кинешма Ивановской области с иском к Поливанову Ю. М., Поливанову О. Ю., Поливанову В. И., Поливановой К. Ю., Поливановой О. В., Поливанову М. И. о взыскании платы за содержание жилищного фонда и коммунальные услуги в размере 23 378 рублей 80 копеек, пени в размере 4101 рублей 22 копейки.

18 января 2013 года мировым судьей судебного участка № 3 г. Кинешма Ивановской области Стрункиной Н. Ю. было принято решение по делу по иску ООО «Управдом» к Поливанову Ю. М., Поливанову О. Ю., Поливанову В. И., Поливановой К. Ю., Поливановой О. В., Поливанову М. И. о взыскании платы за содержание жилищного фонда и коммунальные услуги, которым были частично удовлетворены исковые требования истца – с ответчиков Поливанова Ю. М., Поливанова О. Ю., Поливанова В. И., Поливановой К. Ю., Поливановой О. В., Поливанова М. И. в пользу ООО «Управдом» взыскана задолженность по оплате за жилое помещение и коммунальные услуги в размере 23209,65 рублей за период с 1 июня 2010г. по 1 сентября 2011г. и пени в размере 3384,21 рублей за период с 12 июля 2010 года по 30 ноября 2012 года, а всего 26593 руб. 86 коп. солидарно, а также с ответчиков в пользу ООО «Управдом» взысканы расходы по уплате государственной пошлины.

С данным решением не согласился Поливанов М.И., который обратился с апелляционной жалобой на решение мирового судьи судебного участка № 3 г. Кинешма Ивановской области от 18 января 2013 года, в которой просит решение мирового судьи изменить или отменить и принять по делу новое решение.

При рассмотрении дела установлено, что дело рассмотрено мировым судьёй в

отсутствие ответчиков Поливанова Ю.М., Поливановой О.Ю., Поливанова В.И., Поливановой К.Ю., Поливановой О.В., не извещённых надлежащим образом о времени и месте судебного заседания, в связи с чем, принимая во внимание положения статьи 167, пункта 2 ч. 4 статьи 330, ч.5 статьи 330 Гражданского процессуального кодекса РФ, суд перешел к рассмотрению дела по правилам производства суда первой инстанции без учёта особенностей, предусмотренных главой 39 Гражданского процессуального кодекса РФ, о чем 08.05.2013г. вынесено определение. При таких обстоятельствах решение мирового судьи от 18.01.2013года подлежало отмене, по делу надлежало вынести новое решение (л.д.9-11).

Представитель истца ООО «Управдом» Ермаков А.В. в судебном заседании 23.05.2013г. отказался от части исковых требований к ответчикам в связи с проведением перерасчета платы за холодное водоснабжение в сумме 81 рубль 40 копеек, за водоотведение в сумме 87 рублей 75 копеек, пени в сумме 720 рублей. Представителю истца Ермакову А.В. разъяснены последствия отказа от части исковых требований и прекращения производства по делу, предусмотренные ст.173, 220, 221 ГПК РФ. Определением от 23.05.2013г. отказ от части исковых требований принят судом, производство по делу по иску ООО «Управдом» к Поливанову Ю. М., Поливанову О. Ю., Поливанову В. И., Поливановой К. Ю., Поливановой О. В., Поливанову М. И. о взыскании платы за содержание жилищного фонда и коммунальные услуги в части исковых требований о взыскании платы за холодное водоснабжение в сумме 81 рубль 40 копеек, о взыскании платы за водоотведение в сумме 87 рублей 75 копеек, пени в сумме 720 рублей прекращено.

Апелляционным определением Кинешемского городского суда от 23 мая 2013 года по гражданскому делу № 11-19/2013 по апелляционной жалобе Поливанова М.И. на решение мирового судьи судебного участка № 3 г. Кинешма Ивановской области от 18 января 2013 года по иску ООО «Управдом» к Поливанову Ю. М., Поливанову О. Ю., Поливанову В. И., Поливановой К. Ю., Поливановой О. В., Поливанову М. И. о взыскании платы за содержание жилищного фонда и коммунальные услуги - указанное решение мирового судьи отменено. По делу вынесено новое решение, которым удовлетворены исковые требования ООО «Управдом», в пользу Общества с ограниченной ответственностью «Управдом» с Поливанова Ю. М., Поливанова О. Ю., Поливанова В. И., Поливановой К. Ю., Поливановой О. В., Поливанова М. И. взыскана в солидарном порядке задолженность по оплате за жилое помещение и коммунальные услуги за период с 01 июня 2010г. по 01 сентября 2011 г. в сумме 23209 рублей 65 копеек, пени за период с 12 июля 2010 года по 30 ноября 2012 года в сумме 3384 рубля 21 копейка, всего в сумме 26593 рубля 86 копеек; а также расходы по уплате государственной пошлины по 166 рублей 30 копеек - с каждого.

Дело рассмотрено Кинешемским городским судом по правилам производства суда первой инстанции без учёта особенностей, предусмотренных главой 39 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации.

Согласно п. 1 ст. 15 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее - ГК РФ) лицо, право которого нарушено, может требовать полного возмещения причиненных ему убытков.

В силу ст. 1069 ГК РФ, вред, причиненный гражданину или юридическому лицу в результате незаконных действий (бездействия) государственных органов, органов местного самоуправления либо должностных лиц этих органов, в том числе в результате издания не соответствующего закону или иному правовому акту акта государственного органа или органа местного самоуправления, подлежит возмещению за счет казны Российской Федерации, казны субъекта Российской Федерации или казны муниципального образования.

В соответствии с ч.1 ст.1070 ГК РФ вред, причиненный гражданину в результате незаконного осуждения, незаконного привлечения к уголовной ответственности, незаконного применения в качестве меры пресечения заключения под стражу или подписки о невыезде, незаконного наложения административного взыскания в виде ареста или исправительных работ, возмещается за счет казны Российской Федерации, а в случаях,

предусмотренных законом, за счет казны субъекта Российской Федерации или казны муниципального образования в полном объеме независимо от вины должностных лиц в порядке, установленном законом.

В соответствии со ст. 1100 ГК РФ компенсация морального вреда осуществляется независимо от вины причинителя вреда в случаях, когда: вред причинен жизни или здоровью гражданина источником повышенной опасности; вред причинен гражданину в результате его незаконного осуждения, незаконного привлечения к уголовной ответственности, незаконного применения в качестве меры пресечения заключения под стражу или подписки о невыезде, незаконного наложения административного взыскания в виде ареста или исправительных работ; вред причинен распространением сведений, порочащих честь, достоинство и деловую репутацию; в иных случаях, предусмотренных законом.

Согласно ст. 1099 ГК РФ, основания и размер компенсации гражданину морального вреда определяются правилами, предусмотренными настоящей главой и статьей 151 настоящего Кодекса (п.1). Моральный вред, причиненный действиями (бездействием), нарушающими имущественные права гражданина, подлежит компенсации в случаях, предусмотренных законом (п.2). Компенсация морального вреда осуществляется независимо от подлежащего возмещению имущественного вреда (п.3).

Истец Поливанов М.И. указывает, что ему и Поливанову Ю.М. был причинен моральный вред вредоносным действием и бездействием мирового судьи судебного участка №3 г.Кинешма Стрункиной Н.Ю., моральный вред выразился в нарушении права истцов на справедливое судебное разбирательство как таковое, во временном ограничении прав, нарушении права быть извещенным о судебном заседании, права надлежащим образом подготовиться к судебному разбирательству, на получение решения суда.

Согласно Конституции Российской Федерации каждый имеет право на возмещение государством вреда, причиненного незаконными действиями (или бездействием) органов государственной власти или их должностных лиц (статья 53); права потерпевших от преступлений и злоупотреблений властью охраняются законом, а государство обеспечивает потерпевшим доступ к правосудию и компенсацию причиненного ущерба (статья 52).

Как указывает Конституционный Суд Российской Федерации в Постановлении №1-П от 25.01.2001г. - отсутствие в данных конституционных нормах непосредственного указания на необходимость вины соответствующего должностного лица или лиц, выступающих от имени органа государственной власти, как на условие возмещения государством причиненного вреда, не означает, что вред, причиненный, в частности, при осуществлении правосудия незаконными действиями (или бездействием) органа судебной власти и его должностных лиц, в том числе в результате злоупотребления властью, возмещается государством независимо от наличия их вины.

Наличие вины - общий и общепризнанный принцип юридической ответственности во всех отраслях права, и всякое исключение из него должно быть выражено прямо и недвусмысленно, т.е. закреплено непосредственно. Исходя из этого в гражданском законодательстве предусмотрены субъективные основания ответственности за причиненный вред, а для случаев, когда таким основанием является вина, решен вопрос о бремени ее доказывания.

Само по себе указание в пункте 2 статьи 1070 ГК Российской Федерации на наличие вины судьи не может рассматриваться как противоречащее вытекающей из Конституции Российской Федерации обязанности государства возместить вред, причиненный при осуществлении правосудия судом как органом государственной власти или судьей как его должностным лицом.

При этом, однако, законодатель - в целях обеспечения общеправового принципа справедливости и достижения баланса конституционно защищаемых ценностей и целей - вправе установить в порядке исключения, как это сделано применительно к случаям незаконного осуждения, незаконного привлечения к уголовной ответственности, незаконного ареста, возмещение государством вреда гражданину и независимо от вины должностных лиц органов дознания, предварительного следствия, прокуратуры и суда

(пункт 1 статьи 1070 ГК Российской Федерации).

Определяя во исполнение требований статьи 53 Конституции Российской Федерации порядок возмещения государством вреда, причиненного незаконными действиями (или бездействием) органов судебной власти и их должностных лиц, законодатель обязан учитывать также конституционные положения, относящиеся к осуществлению правосудия.

Гражданским кодексом Российской Федерации в качестве общего основания ответственности за причинение вреда предусмотрено, что лицо, причинившее вред, освобождается от возмещения вреда, если докажет, что вред причинен не по его вине (пункт 2 статьи 1064), т.е., по общему правилу, бремя доказывания отсутствия вины возлагается на причинителя вреда. *Оспариваемое положение является исключением из этого правила, - в предусмотренном им случае не действует презумпция виновности причинителя вреда, вина которого устанавливается в уголовном судопроизводстве, т.е. за пределами производства по иску о возмещении вреда.*

Такое специальное условие ответственности за вред, причиненный при осуществлении правосудия, связано с особенностями функционирования судебной власти, закрепленными Конституцией Российской Федерации (глава 7) и конкретизированными процессуальным законодательством (состязательность процесса, значительная свобода судейского усмотрения и др.), а также с особым порядком ревизии актов судебной власти. Производство по пересмотру судебных решений, а следовательно, оценка их законности и обоснованности, осуществляется в специальных, установленных процессуальным законодательством процедурах - посредством рассмотрения дела в апелляционной, кассационной и надзорной инстанциях. Пересмотр судебного решения посредством судебного разбирательства по иску гражданина о возмещении вреда, причиненного при осуществлении правосудия, фактически сводился бы к оценке законности действий суда (судьи) в связи с принятым актом, т.е. означал бы еще одну процедуру проверки законности и обоснованности уже состоявшегося судебного решения, и, более того, создавал бы возможность замены по выбору заинтересованного лица установленных процедур проверки судебных решений их оспариванием путем предъявления деликтных исков.

Между тем - в силу указанных конституционных положений - это принципиально недопустимо, иначе сторона, считающая себя потерпевшей от незаконных, с ее точки зрения, действий судьи в ходе разбирательства в гражданском судопроизводстве, будет обращаться не только с апелляционной либо кассационной жалобой, но и с соответствующим иском, а судья всякий раз будет вынужден доказывать свою невиновность. Тем самым была бы, по существу, перечеркнута обусловленная природой правосудия и установленная процессуальным законодательством процедура пересмотра судебных решений и проверки правосудности (законности и обоснованности) судебных актов вышестоящими инстанциями.

Отправление правосудия является особым видом осуществления государственной власти. Применяя общее правовое предписание (норму права) к конкретным обстоятельствам дела, судья дает собственное толкование нормы, принимает решение в пределах предоставленной ему законом свободы усмотрения (иногда весьма значительной) и зачастую оценивает обстоятельства, не имея достаточной информации (иногда скрываемой от него).

При столь большой зависимости результата осуществления правосудия от судейской дискреции разграничение незаконных решений, принятых в результате не связанной с виной ошибки судьи и его неосторожной вины, представляет собой трудновыполнимую задачу. Поэтому участник процесса, в интересах которого судебное решение отменяется или изменяется вышестоящей инстанцией, может считать, что первоначально оно было постановлено не в соответствии с законом именно по вине судьи. В этих условиях обычное для деликтных обязательств решение вопроса о распределении бремени доказывания и о допустимости доказательств вины причинителя вреда могло бы парализовать всякий контроль и надзор за осуществлением правосудия из-за опасения породить споры о возмещении причиненного вреда.

Оспариваемое положение пункта 2 статьи 1070 ГК Российской Федерации не только исключает презумпцию виновности причинителя вреда, но и предполагает в качестве

дополнительного обязательного условия возмещения государством вреда установление вины судьи приговором суда и, следовательно, связывает ответственность государства с преступным деянием судьи, совершенным умышленно (статья 305 УК Российской Федерации "Вынесение заведомо неправосудных приговора, решения или иного судебного акта") или по неосторожности (неисполнение или ненадлежащее исполнение судьей как должностным лицом суда своих обязанностей вследствие недобросовестного или небрежного отношения к службе, если оно повлекло существенное нарушение прав и законных интересов граждан, - статья 293 УК Российской Федерации "Халатность").

Из пункта 2 статьи 1070 ГК Российской Федерации во взаимосвязи с его статьей 1069, а также названными и иными положениями УК Российской Федерации, на основании которых судья как должностное лицо суда может быть привлечен к уголовной ответственности, следует, что государство возмещает вред во всех случаях, когда он причинен преступным деянием судьи при осуществлении судопроизводства.

Судебные акты, которые хотя и принимаются в гражданском судопроизводстве, но которыми дела не разрешаются по существу и материально - правовое положение сторон не определяется, не охватываются понятием "осуществление правосудия" в том его смысле, в каком оно употребляется в оспариваемом положении пункта 2 статьи 1070 ГК Российской Федерации; в таких актах решаются, главным образом, процессуально - правовые вопросы, возникающие в течение процесса - от принятия заявления и до исполнения судебного решения, в том числе при окончании дела (прекращение производства по делу и оставление заявления без рассмотрения).

Вследствие этого положение о вине судьи, установленной приговором суда, не может служить препятствием для возмещения вреда, причиненного действиями (или бездействием) судьи в ходе осуществления гражданского судопроизводства, в случае если он издает незаконный акт (или проявляет противоправное бездействие) по вопросам, определяющим не материально - правовое (решение спора по существу), а процессуально - правовое положение сторон. В таких случаях, в том числе в случае противоправного деяния судьи, не выраженного в судебном акте (нарушение разумных сроков судебного разбирательства, иное грубое нарушение процедуры), *его вина может быть установлена не только приговором суда, но и иным судебным решением. При этом не действует положение о презумпции вины причинителя вреда, предусмотренное пунктом 2 статьи 1064 ГК Российской Федерации.*

Вопросы компенсации ущерба, причиненного в результате нарушения права каждого на справедливое судебное разбирательство, урегулированы Конвенцией о защите прав человека и основных свобод. Из положений Конвенции следует, что за ошибку суда, повлекшую вынесение приговора, государство несет ответственность и обеспечивает компенсацию незаконно осужденному независимо от вины судьи. *Вместе с тем Конвенция не обязывает государства - участники возмещать на таких же условиях (т.е. за любую судебную ошибку, независимо от вины судьи) ущерб, причиненный при осуществлении правосудия посредством гражданского судопроизводства.*

Суды, рассматривая иски о возмещении государством вреда, причиненного лицу незаконными действиями (или бездействием) суда (судьи) в гражданском судопроизводстве, если они не относятся к принятию актов, разрешающих дело по существу, не должны увязывать конституционное право на возмещение государством вреда непременно с личной виной судьи, установленной приговором суда. Уголовно ненаказуемые, но незаконные **виновные** действия (или бездействие) судьи в гражданском судопроизводстве (в том числе незаконное наложение судом ареста на имущество, нарушение разумных сроков судебного разбирательства, несвоевременное вручение лицу процессуальных документов, приведшее к пропуску сроков обжалования, неправомерная задержка исполнения) должны, исходя из положения пункта 2 статьи 1070 ГК Российской Федерации в его конституционно - правовом смысле, выявленном в настоящем Постановлении, и во взаимосвязи с положениями статей 6 и 41 Конвенции по защите прав человека и основных свобод, рассматриваться как нарушение права на справедливое судебное разбирательство, что предполагает необходимость справедливой компенсации лицу, **которому причинен вред нарушением этого права.**

В качестве обоснования своих доводов истцы ссылаются на Определение Кинешемского городского суда по делу №11-19(2013) от 08 мая 2013 года согласно которого суд апелляционной инстанции, рассматривая апелляционную жалобу Поливанова М.И. на решение мирового судьи судебного участка № 3 г. Кинешма Ивановской области Стрункиной Н. Ю. от 18 января 2013 года по делу по иску ООО «Управдом» к Поливанову Ю. М., Поливанову О. Ю., Поливанову В. И. Поливановой К. Ю., Поливановой О. В., Поливанову М. И. о взыскании платы за содержание жилищного фонда и коммунальные услуги, принимая во внимание положения статьи 167, пункта 2 ч. 4 статьи 330, ч.5 статьи 330 Гражданского процессуального кодекса РФ перешел к рассмотрению дела по правилам производства суда первой инстанции без учёта особенностей, предусмотренных главой 39 Гражданского процессуального кодекса РФ, установив, что дело рассмотрено мировым судьёй в отсутствие ответчиков Поливанова Ю.М., Поливановой О.Ю., Поливанова В.И., Поливановой К.Ю., Поливановой О.В., не извещённых надлежащим образом о времени и месте судебного заседания.

При решении вопроса о переходе к рассмотрению гражданского дела по правилам производства суда первой инстанции судом апелляционной инстанции не исследовался вопрос о наличии, либо отсутствии виновных действий мирового судьи либо иных лиц, предметом исследования являлось лишь наличие, либо отсутствие оснований, влекущих в любом случае отмену решения суда первой инстанции, предусмотренных ч.4 ст.330 ГПК РФ. При этом действующим законодательством не установлено, что отмена решения суда по основаниям, предусмотренным частью 4 ст.330 ГПК РФ свидетельствует о злоупотреблениях, виновном поведении со стороны должностных лиц. Не установлено фактов злоупотреблений, «вредоносного поведения», вины мирового судьи и в указанном истцами определении Кинешемского городского суда от 08 мая 2013 года по делу №11-19 (2013).

Кроме того, при рассмотрении судом апелляционной инстанции указанного гражданского дела (№11-19 (2013)) по правилам производства суда первой инстанции стороны в полной мере пользовались предоставленными им законодательством о гражданском судопроизводстве правами.

Суд учитывает, что гражданским процессуальным законодательством детально предусмотрен порядок и механизм реализации прав граждан по обжалованию судебных постановлений, в том числе в определенных законом случаях переход к рассмотрению дела по правилам производства суда первой инстанции без учёта особенностей, предусмотренных главой 39 Гражданского процессуального кодекса РФ.

Пунктом 28 статьи 1 Федерального закона от 9 декабря 2010 года N 353-ФЗ "О внесении изменений в Гражданский процессуальный кодекс Российской Федерации", вступившего в силу с 1 января 2012 года, в статью 330 ГПК Российской Федерации было введено новое правило, согласно которому при наличии оснований для отмены решения суда первой инстанции в связи с существенным нарушением норм процессуального права суд апелляционной инстанции рассматривает дело по правилам производства в суде первой инстанции без каких-либо ограничений, обусловленных природой апелляционного производства (части четвертая и пятая статьи 330).

Таким образом, согласно ныне действующим нормам Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации лица, привлеченные к участию в деле в суде апелляционной инстанции, наделены правом на рассмотрение дела с их участием, по существу, в том же порядке, в каком такое рассмотрение осуществляется судом первой инстанции. Подсудность дел апелляционному суду как суду первой инстанции в указанных случаях установлена федеральным законом, что не противоречит требованиям статьи 47 (часть 1) Конституции Российской Федерации.

Пленум Верховного Суда Российской Федерации в постановлении от 19 июня 2012 года N 13 "О применении судами норм гражданского процессуального законодательства, регламентирующих производство в суде апелляционной инстанции" разъяснил, что в целях вынесения законного и обоснованного судебного постановления по делу при переходе суда

апелляционной инстанции на основании части пятой статьи 330 ГПК Российской Федерации к рассмотрению дела по правилам производства в суде первой инстанции без учета особенностей, предусмотренных главой 39 ГПК Российской Федерации, подлежат принятию, исследованию и оценке все относимые и допустимые доказательства независимо от причин их непредставления в суд первой инстанции (пункт 33). Что касается лиц, вступающих в гражданский процесс на стадии апелляционного производства, то им, наряду с правом на обжалование судебных актов в кассационном порядке (глава 41 ГПК Российской Федерации), принадлежит право на их обжалование в порядке надзора (глава 41.1 ГПК Российской Федерации).

Следовательно, как указывает Конституционный Суд Российской Федерации, введение в производство в суде апелляционной инстанции в случаях установления факта рассмотрения дела судом первой инстанции в отсутствие кого-либо из лиц, участвующих в деле и не извещенных надлежащим образом о времени и месте судебного заседания, правил производства в суде первой инстанции - без ограничений, которые предусмотрены для апелляционного рассмотрения дела, - призвано обеспечить лицам, участвующим в деле, те процессуальные гарантии, которые они имели бы в случае рассмотрения их дела судом первой инстанции, а в конечном итоге - исправление непосредственно судом апелляционной инстанции ошибок, допущенных судом первой инстанции. Это соответствует принципу процессуальной экономии и требованию эффективности судопроизводства, служит гарантией осуществления судами справедливого судебного разбирательства в разумный срок.

Истцами не представлено суду доказательств причинения им морального вреда от вышеуказанных действий (бездействия), в т.ч. в заявленных ими размерах, не представлены доказательства, подтверждающие, что в предусмотренном законом порядке установлены незаконность действий должностного лица, а также причинно-следственная связь между действиями (бездействием) и наступившими последствиями, что в результате незаконных действий истцам причинен моральный вред в виде физических и нравственных страданий.

На основании изложенного, суд приходит к выводу, что не имеется нарушений прав и интересов истцов, влекущих обязанность возмещения морального вреда по заявленным ими основаниям, исходя из представленных истцами доказательств.

Таким образом, оснований, предусмотренных законом для компенсации истцам морального вреда не имеется.

В части заявленных требований к Судебному участку №3 города Кинешма об обязанности направить судебное решение (первой инстанции) по иску ООО «Управдом» к Поливанову Ю. М., Поливанову О. Ю., Поливанову В. И., Поливановой К. Ю., Поливановой О. В., Поливанову М. И. о взыскании задолженности по коммунальным платежам Поливанову Ю.М. на адрес 144000 М.О. г.Электросталь проезд д. кв. суд приходит к выводу, что Судебный участок №3 города Кинешма не является надлежащим ответчиком.

Судебный участок №3 города Кинешма был создан Законом Ивановской области от 07.09.2000 N 58-ОЗ "О создании и упразднении судебных участков и должностей мировых судей Ивановской области", Законом Ивановской области №17-ОЗ от 01.04.2014г. "О создании и упразднении судебных участков и должностей мировых судей в Ивановской области".

Природа судебного участка определена законодателем положениями Федерального закона от 17.12.1998 N 188-ФЗ "О мировых судьях в Российской Федерации"(ст.4). Ст.3 указанного Закона определена компетенция мирового судьи. Правосудие по гражданским делам осуществляется мировым судьей в соответствии с нормами Гражданского процессуального законодательства. Как таковой судебный участок не обладает процессуальными правами и обязанностями, на него не может быть возложена какая-либо обязанность по выполнению процессуальных действий, регламентированных гражданским процессуальным законодательством.

Кроме того, для получения копии судебного решения законодательством установлен соответствующий порядок, отличный от избранного истцами. При этом суд учитывает, что решение мирового судьи, копию которого просит направить в свой адрес истец Поливанов Ю.М., отменено Апелляционным определением Кинешемского городского суда от 23 мая 2013 года, в законную силу не вступило, не породило для истца правовых последствий. Поливанов Ю.М. связывает необходимость получения указанного решения с возможностью его апелляционного обжалования, однако, указанное решение уже отменено в апелляционном порядке. Из смысла действующего законодательства следует, что апелляционное обжалование судебного решения первой инстанции не должно являться самоцелью, а установлено для возможности проверки в установленном законодателем порядке законности и обоснованности принятого судебного постановления. Указанные цели в полной мере достигнуты при апелляционном рассмотрении дела в порядке производства по правилам суда первой инстанции, как указывалось выше в настоящем решении, права Поливанова Ю.М. реализованы в полной мере.

В соответствии со ст. 56 ГПК РФ, содержание которой следует рассматривать в контексте с положениями ч. 3 ст. 123 Конституции РФ и ст. 12 ГПК РФ, закрепляющих принципы состязательности гражданского судопроизводства и принцип равноправия сторон, каждая сторона должна доказать те обстоятельства, на которые она ссылается как на основания своих требований и возражений, если иное не предусмотрено федеральным законом.

Согласно ст. 67 ГПК РФ суд оценивает относимость, допустимость, достоверность каждого доказательства в отдельности, а также достаточность и взаимную связь доказательств в их совокупности.

Судом рассмотрены доводы истцов, изложенные в исковом заявлении, письменных пояснениях, в судебных заседаниях, суд считает их необоснованными по вышеуказанным обстоятельствам, изложенным в настоящем решении, доводы истцов основаны на неверном понимании закона.

Анализируя и оценивая представленные доказательства в их совокупности, исходя из принципа соблюдения баланса интересов лиц, участвующих в деле, суд находит искивые требования необоснованными и не подлежащими удовлетворению.

Руководствуясь ст.ст. 194 – 199 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, суд

р е ш и л :

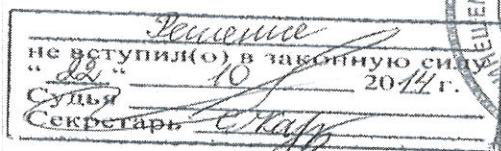
В удовлетворении исковых требований Поливанова Ю. М. _____, Поливанова М. И. _____ к Министерству финансов Российской Федерации, судебному участку №3 г.Кинешма о компенсации морального вреда, обязанности направить судебное решение (первой инстанции) по иску ООО «Управдом» к Поливанову Ю. М. _____, Поливанову О. Ю. _____, Поливанову В. _____, Поливановой К. Ю. _____, Поливановой О. В. _____, Поливанову М. И. _____ о взыскании задолженности по коммунальным платежам Поливанову Ю.М. на адрес 144000 М.О. г.Электросталь проезд _____ д. _____ кв. _____ - отказать.

Решение может быть обжаловано в апелляционном порядке в Ивановский областной суд в течение месяца с момента принятия решения в окончательной форме через Кинешемский городской суд Ивановской области.

Председательствующий

Е.Л.Беликова

Мотивированное решение составлено 20.10.2014г.



Копия верна: Секретарь: [подпись] 10 Дата: 22.10.2014г.