

РЕШЕНИЕ  
ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

20 сентября 2011 г.

город Иваново

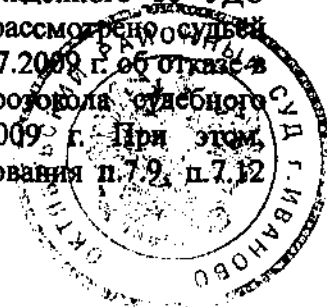
Октябрьский районный суд г. Иваново  
в составе председательствующего судьи Анохиной А.В.,  
при секретаре Касьяновой А.С.,

*рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело по иску Земцова  
А к Министерству финансов Российской Федерации, прокуратуре  
Ивановской области о взыскании компенсации морального вреда,*

установил:

Земцов А.Г. обратился в суд с иском к Министерству финансов Российской Федерации, прокуратуре Ивановской области о взыскании компенсации морального вреда.

Иск мотивирован тем, что определением от 25.05.2011 г. Верховный Суд РФ признал незаконным лишение истца свободы сроком на 2 года по обвинению в совершении деяний по ст.174-1 УК РФ, закрыв уголовное дело за отсутствием состава преступления по ст.174-1 УК РФ в редакции закона от 07.04.2010 г. №60-ФЗ, что даёт истцу право на возмещение вреда, нанесенного обвинением. Прокуроры прокуратуры Ивановской области грубо нарушили право истца на государственную защиту, проигнорировав доводы жалоб истца на незаконность обвинения в совершении преступления по ст. 174-1 УК РФ, на нарушения законодательства и нарушения конституционных прав истца на стадии исполнения приговора при осуществлении судопроизводства в Ивановском областном суде по делу об УДО и по делу о смягчении приговора путём замены лишения свободы на исправительные работы. Вина прокуратуры заключается в нарушении прав истца из-за ее бездействия в ответ на обращения принять предусмотренные законодательством меры в связи с грубыми нарушениями конституционных прав при осуществлении судопроизводства на стадии исполнения приговора. Подтверждением бездействия прокуратуры являются отписки в ответ на обращения Земцова А.Г. Материалы истца о неадекватных обыкновениях судей Ивановской области, нарушающих конституционные права осужденных, были опубликованы в издаваемой ФСИН РФ газете «Казенный дом» № 3(73) 2009 в статье «Право на защиту». Прокуратура Ивановской области не дала истцу официального ответа на эту публикацию и не приняла необходимых мер, следствием чего явилось продолжение нарушений судьями и прокурорами в 2009-2011гг. прав истца. Бездействие прокуратуры, а также действия по предъявлению заведомо ложных обвинений истцу являются доказательствами обстоятельств, на которых истец основывает исковые требования. Кроме того, прокуратурой Ивановской области было нарушено гарантированное ст.45 Конституции РФ право на государственную защиту личности, поскольку ею не были приняты мер прокурорского реагирования и проигнорированы грубые нарушения конституционных прав истца по делу №4/1-282: Ходатайство осуждённого об УДО поступило в Кинешемский городской суд 26.06.2009 г. и было рассмотрено судьей Гришиным В. лишь 28.07.2009 г. Постановление Гришина В. от 28.07.2009 г. об отказе в УДО одновременно заверенной судом ксерокопией оригинала протокола судебного заседания осуждённый получил на руки под роспись 06.08.2009 г. При этом процессуальные требования ч.ч. 6,7 ст.259 УПК РФ, а также требования п.7.2, д.7.12



Инструкции по судебному делопроизводству в районном суде судьей Гришиным В. при изготовлении указанных документов не были выполнены. Не приняты меры прокурорского реагирования и на принятые незаконные постановления суда от 28.07.2009 г., 12.08.2009 г. и 18.08.2009 г., а также на тот факт, что кассационную жалобу Земцова А.Г., как осужденного, судья первой инстанции не вправе был рассматривать сам, он обязан был направить ее в Ивановский областной суд. Также при вынесении 05.10.2009 г. судебной коллегией Ивановского областного суда отдельного кассационного определения об отказе в удовлетворении ходатайства осужденного о личном присутствии в судебном заседании, никакого отношения не имеющего к судопроизводству по делу об УДО, имело место превышение установленного ст. 121 УПК РФ трехдневного срока его рассмотрения, чем нарушена ст.6 Конвенции о защите прав человека и основных свобод. 17.10.2009 г. Земцовым А.Г. была подана надзорная жалоба, при рассмотрении которой судьей надзорной инстанции Волковым Е. был превышен срок рассмотрения, установленный ч.1 ст. 406 УПК РФ, и вынесено надзорное постановление, являющееся заведомо неправосудным, поскольку в нем не исследованы и даже не упомянуты приведенные в надзорной жалобе доказательства юридической ничтожности никем не подписанного протокола судебного заседания от 28.07.2009 г., проигнорирована обязанность суда применить п.11 ч.2 ст.381 УПК РФ, как основание для отмены постановления Гришина В. от 28.07.2009 г.; проигнорирован факт незаконного судопроизводства 18.08.2009 г. по рассмотрению доводов кассационной жалобы с вынесением заведомо неправосудного решения судьей суда 1 инстанции Гришина В. от 18.08.2009 г. Без поступления в суд обращения председатель Ивановского областного суда Уланов В. по собственной инициативе осуществил в порядке ч.4 ст.406 УПК РФ фиктивное судопроизводство и вынес 19.01.2010 г. заведомо неправосудное решение № п-4у-19/10 по результатам рассмотрения адресованного осужденным не ему, а в Президиум Ивановского областного суда, обращения в виде дополнения от 31.12.2009 г. к надзорной жалобе от 17.10.2009 г. Когда же в экспедицию областного суда 22.01.2010 г. поступила на имя Уланова В. жалоба представителя осужденного на постановление Волкова Е. от 30.12.2009 г., председатель суда не стал ее рассматривать в порядке ч.4 ст. 406 УПК РФ. То есть, своим заведомо неправосудным решением от 19.01.2010 г. Уланов В. грубо нарушил ст. 6 «Право на справедливое судебное разбирательство», лишил осужденного конституционных прав на доступ к правосудию (ст.46 Конституции РФ, гарантирующей каждой личности судебную защиту). Что также прокуратурой было проигнорировано. Не были приняты меры прокурорского реагирования по факту рассмотрения повторной жалобы от 15.07.2010 г. на имя Уланова В., которая была возвращена без рассмотрения. Прокуратура Ивановской области нанесла истцу моральный вред, так как фактически воспрепятствовала своевременному применению ст.10 УК РФ по делу № 4/14-136, вследствие чего истец не был 10.06.2010 г. освобожден от незаконного неправосудного лишения свободы сроком на два года по ст. 174-1 УК РФ и лишь 25.05.2011 г. Определением суда надзорной инстанции Верховного Суда РФ было признано незаконным обвинение истца по ст. 174-1 УК РФ. На досудебной стадии прокурор не только в разумные сроки не инициировал перед судом рассмотрение вопроса о приведении вынесенного Никулинским районным судом г.Москвы приговора от 05.10.2006 г. в соответствие с новым уголовным законом, наоборот в судебном заседании был против применения судом по делу вступившей в силу с 07.04.2010 г. новой редакции положений ст.174-1 УК РФ, устранивающих преступность вмененного по приговору от 05.10.2006 г. деяния по ч.2 ст.174-1 УК РФ. Судопроизводство судьей Кинешемского городского суда Куликовым В. 10.06.2010 г. осуществлялось с грубыми процессуальными судебными ошибками, с нарушением конституционных прав осужденного на защиту. Кассационная жалоба из-за незаконного бездействия судьи пролежала без движения более 2-х месяцев. Несколько месяцев продолжалось бездействие прокуратуры и игнорирование своей обязанности по инициации применения ст. 10 УК РФ. Прокурорские ошибки

повлекли тяжкие последствия для осуждённого; из-за игнорирования прокуратурой доказательств заведомой неправомерности приговора, а также из-за позиции прокуратуры, воспрепятствовавшей своими действиями (бездействием) правосудию на стадии исполнения приговора в двух судах Ивановской области по двум делам, истцу нанесён моральный вред. Мать осужденного Земцова Е., 15.01.1926 г.р., инвалид 2 гр. вынуждена была более двух лет жить с истцом в колонии-поселении, так как она нуждалась в постоянном патронажном уходе с его стороны. Прокуратура Ивановской области проигнорировала нарушения закона, допущенные при осуществлении судопроизводства в суде второй и надзорной инстанции, чем нанесла истцу моральный вред.

Истец просит взыскать компенсацию морального вреда в размере 600 000 руб.

В судебное заседание истец Земцов А.Г. не явился, просил рассмотреть дело без его участия, представил письменное заявление, согласно которому следует, что основной целью его иска является предоставление в ЕСПЧ и Президиум Верховного Суда РФ очередного доказательства несовершенства российского уголовного законодательства, которое неизбежно приводит к недоброкачественным с юридической точки зрения судебным решениям в судах всех инстанций. Жертвы заказных приговоров практически не имеют шансов на реабилитацию и возмещение нанесённого им государством вреда даже при наличии алиби и других допустимых доказательств отсутствия события преступления. Ни в суде 1 инстанции (Никулинском), ни в постановлении Кинешемского городского суда, ни в решениях 2 и надзорной инстанций Ивановского областного суда, ни в Определении Верховного Суда РФ от 25.05.2011 г. нет и быть не может никаких доказательств использования денежных средств, добытых преступным путём. Прокуратура Ивановской области просто проигнорировала нарушения закона, допущенные при осуществлении судопроизводства в суде 2 и надзорной инстанций Ивановского областного суда, а также проигнорировала нарушения законодательства сотрудниками нижестоящей Кинешемской городской прокуратуры, чем нанесла моральный вред.

В судебное заседание представитель ответчика прокуратуры Ивановской области не явился, представил письменный отзыв, из которого следует, что уголовное дело в отношении истца прекращено в части осуждения его по ст. 174-1 ч. 1 УК РФ, так как Федеральным законом от 07.04.2010 № 60-ФЗ внесены изменения в данную статью, согласно которым уголовная ответственность установлена лишь за финансовые операции и другие сделки с денежными средствами и иным имуществом, приобретенным лицом в результате совершения им преступления в целях придания правомерного вида владению, пользованию, распоряжению указанными денежными средствами или иным имуществом, совершенное в крупном размере. В соответствии с примечанием к ст. 174 УК РФ крупным размером признается сумма, которая превышает 6 000 000 рублей. Согласно ч. 4 ст. 133 УПК РФ право на реабилитацию не возникает в случае принятия закона, устранивающего преступность или наказуемость деяния, в связи с чем, просил в иске отказать, дело рассмотреть в отсутствие их представителя.

Представитель ответчика Министерства финансов Российской Федерации в судебное заседание не явился, просил рассмотреть дело без их участия, представил письменный отзыв, согласно которому исковые требования Земцова А.Г. не признает, поскольку в соответствии со ст. ст. 1064 и 1069 ГК РФ для возмещения вреда, причиненного в результате незаконных действий государственных органов и должностных лиц, необходимо наступление вреда, противоправность поведения причинителя вреда, причинная связь и вина причинителя вреда. Незаконность действий (бездействия) работников прокуратуры, совершаемых в рамках уголовного судопроизводства, должна определяться в порядке, предусмотренном УПК РФ, этот вопрос не может быть разрешен в

порядке гражданского судопроизводства. Выражение правовой позиции прокурора не влечет для истца нарушение его прав и интересов, поскольку суд позицией прокурора не связан при вынесении своих решений. Истцом не доказан факт причинения морального вреда, наличие причинно-следственной связи между действиями (бездействием) должностных лиц и причиненными истцу моральными страданиями, не доказано право на возмещение морального вреда. Фактически Земцов А.Г. обжалует постановления судей, которые, по его мнению, допустили ошибки при рассмотрении его ходатайств, однако, в соответствии со ст. 1070 ГК РФ вред, причиненный при осуществлении правосудия, возмещается в случае, если вина судьи установлена приговором суда, вступившим в законную силу, что является обязательным условием для наступления ответственности государства за причиненный вред в тех случаях, когда дело разрешается по существу. Частью 2 статьи 136 УПК РФ предусмотрен порядок предъявления исков о компенсации морального вреда в рамках реабилитации, такое право за Земцовым А.Г. не признано. В соответствии с ч.4 ст. 133 УПК РФ вред, причиненный гражданину в результате уголовного преследования, не возмещается государством в случае, когда постановленный обвинительный приговор изменен ввиду принятия закона, устранившего преступность или наказуемость деяния.

Исследовав и оценив письменные доказательства по делу, суд считает, что исковые требования Земцова А.Г. удовлетворению не подлежат по следующим основаниям:

В соответствии со ст. 53 Конституции РФ каждый имеет право на возмещение государством вреда, причиненного незаконными действиями (или бездействием) органов государственной власти или их должностных лиц.

В соответствии со ст. 1069 ГК РФ вред, причиненный гражданину или юридическому лицу в результате незаконных действий (бездействия) государственных органов, органов местного самоуправления либо должностных лиц этих органов, в том числе в результате издания не соответствующего закону или иному правовому акту акта государственного органа или органа местного самоуправления, подлежит возмещению. Вред возмещается за счет соответственно казны Российской Федерации, казны субъекта Российской Федерации или казны муниципального образования.

В соответствии со ст. 1070 ГК РФ вред, причиненный гражданину в результате незаконного осуждения, незаконного привлечения к уголовной ответственности, незаконного применения в качестве меры пресечения заключения под стражу ... возмещается за счет казны Российской Федерации.

В соответствии со ст. ст. 151, 1099 ГК РФ компенсация морального вреда допускается, когда совершаются действия, посягающие на личные нематериальные права гражданина либо на принадлежащие гражданину другие нематериальные блага.

Судом установлено, что истцом заявлены требования о компенсации морального вреда в связи с незаконными действиями (бездействиями) работников прокуратуры Ивановской области при рассмотрении его материалов в порядке пересмотра приговора Никулинского районного суда города Москвы.

Определением суда надзорной инстанции Верховного Суда Российской Федерации от 25.05.2011 г. приговор Никулинского районного суда г. Москвы от 05.10.2006 г. в отношении осужденного Земцова А.Ю. изменен, в части осуждения по ст. 174-1 ч. 1 УК РФ дело прекращено за отсутствием состава преступления в связи с внесенными изменениями в ст. 174-1 ч. 1 УК РФ на момент рассмотрения дела судом надзорной инстанции (л.д. 11-13).

Прекращение уголовного дела в отношении Земцова А.Г. по ст. 174-1 УК РФ в связи с устранением наказания не является реабилитирующим основанием.

В соответствии со ст. ч. 4 ст. 133 УПК РФ вред, причиненный гражданину в результате уголовного преследования, не возмещается государством в случае, когда постановленный обвинительный приговор изменен ввиду принятия закона, устранившего преступность или наказуемость деяния.

Истцом не представлено доказательств нарушения личных неимущественных прав незаконными действиями (бездействиями) работников прокуратуры Ивановской области.

В соответствии со ст. 123 УПК РФ действия (бездействия) работников прокуратуры и суда могут быть обжалованы в установленном УПК РФ порядке участниками уголовного судопроизводства. То есть, соответствие или несоответствие требованиям закона действий прокурора, совершаемых в рамках уголовного судопроизводства, разрешается в порядке, установленном УПК РФ, а не в порядке гражданского судопроизводства.

Доводы истца о том, что он находился в местах лишения свободы больше положенного срока на два года в связи с виновными действиями работников прокуратуры Ивановской области в соответствии с требованиями ст. 56 ГПК РФ не подтверждены.

В обоснование своих исковых требований Земцов А.Г. ссылается на судебные постановления, как вынесенные с нарушением закона, которые пересматривались по его жалобам в различных судебных инстанциях.

Выражение правовой позиции прокурора в рамках рассмотрения уголовного дела судом не влечет для истца нарушение его прав и интересов, поскольку суд не связан позицией прокурора при вынесении своих решений.

Согласно ст. 1070 ГК РФ вред, причиненный при осуществлении правосудия, возмещается в случае, если вина судьи установлена приговором суда, вступившим в законную силу, которых по данному делу не представлено.

В соответствии со ст. 56 ГПК РФ каждая сторона должна доказать те обстоятельства, на которые она ссылается как на основания своих требований и возражений.

Истцом не представлено доказательств нарушения указанных в ст. 150 ГК РФ личных неимущественных прав истца действиями должностных лиц прокуратуры Ивановской области, причинно-следственная связь между действиями должностных лиц и причиненным истцу моральным вредом, а также право на возмещение морального вреда.

При таких обстоятельствах, суд признает заявленные требования истца о компенсации морального вреда необоснованными и не подлежащими удовлетворению.

На основании изложенного и руководствуясь ст. ст. 194 -199 ГПК РФ, суд

### РЕШИЛ:

В удовлетворении исковых требований Земцова А. к Министерству финансов Российской Федерации, прокуратуре Ивановской области о взыскании компенсации морального вреда отказать.

Решение может быть обжаловано в Ивановский областной суд через Октябрьский районный суд г. Иваново в течение 10 дней с момента вынесения.

Судья:

А.В. Анохина.

