

**ПОСТАНОВЛЕНИЕ
ПРЕЗИДИУМА ИВАНОВСКОГО ОБЛАСТНОГО СУДА**

28 декабря 2012 года

город Иваново

Президиум Ивановского областного суда в составе:
председателя президиума Уланова В.А.,
членов президиума Прозорова П.И., Логинова Л.В., Мамина А.В., Неупокоевой Л.В.,
Кириченко О.Т., Сидоровой О.В.,
при секретаре Смирнове Д.Ю.

рассмотрел дело по кассационной жалобе Министерства финансов Российской Федерации в лице Управления Федерального казначейства по Ивановской области на решение мирового судьи судебного участка № 5 Ленинского района г. Иваново от 12 июля 2012 года, апелляционное определение Ленинского районного суда г. Иваново от 07 ноября 2012 года по делу по иску Дурдушкина Е.Н. к Министерству финансов Российской Федерации и Управлению Судебного департамента в Ивановской области о взыскании судебных расходов.

Заслушав доклад по делу судьи Рощиной О.А., президиум

установил:

Дурдушкин Е.Н. обратился в суд с иском к Министерству финансов РФ в лице УФК по Ивановской области и Управлению Судебного департамента в Ивановской области о взыскании судебных расходов. Иск мотивирован тем, что вступившим в законную силу решением Октябрьского районного суда г. Иваново от 16.05.2011 года прокурору Ленинского района г. Иваново было отказано в удовлетворении иска к Дурдушкину Е.Н. о прекращении действия права на управление транспортным средством, возложении обязанности возратить удостоверение на право управления транспортным средством. В ходе рассмотрения указанного дела Дурдушкин Е.Н. понес судебные расходы, от уплаты которых, в силу ст. 45 ГПК РФ, прокурор освобожден. В этой связи Дурдушкин Е.Н. обратился с самостоятельным иском к ответчикам, с которых просил взыскать судебные расходы: по оплате услуг представителя в размере 22000 рублей; оформлению доверенности в размере 700 рублей; оплате государственной пошлины, уплаченной при подаче иска о взыскании судебных расходов, в размере 896 рублей.

Решением мирового судьи судебного участка № 5 Ленинского района г. Иваново от 12.07.2012 года, оставленным без изменения апелляционным определением Ленинского районного суда г. Иваново от 07.11.2012 года, исковые требования удовлетворены частично. С Министерства финансов Российской Федерации за счет казны Российской Федерации в пользу Дурдушкина Е.Н. в возмещение судебных расходов по оплате услуг представителя взыскано 7000 рублей, по оплате государственной пошлины - 896 рублей, по составлению доверенности - 700 рублей. На инспекцию Федеральной налоговой службы России по г. Иваново возложена обязанность возратить Дурдушкину Е.Н. излишне уплаченную при подаче иска государственную пошлину в размере 32 рубля.

15.11.2012 года в Президиум Ивановского областного суда с кассационной жалобой обратилось Министерство финансов Российской Федерации в лице УФК по Ивановской области, в которой, ссылаясь на неправильное применение судом норм материального права, просит судебные постановления по делу отменить, взыскать судебные издержки в пользу Дурдушкина Е.Н. с Управления Судебного департамента в Ивановской области за счет средств федерального бюджета.

По запросу судьи Ивановского областного суда от 26.11.2012 года материалы гражданского дела 06.12.2012 года поступили в Ивановский областной суд.

Определением судьи Ивановского областного суда от 17.12.2012 года кассационная жалоба с делом передана для рассмотрения в судебном заседании суда кассационной инстанции - в Президиум Ивановского областного суда.

Согласно ст. 387 ГПК РФ основаниями для отмены или изменения судебных постановлений в кассационном порядке являются существенные нарушения норм материального права или норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод и законных интересов, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Проверив материалы гражданского дела, обсудив доводы кассационной жалобы, президиум находит жалобу подлежащей удовлетворению, поскольку в настоящем деле такого характера существенные нарушения норм материального права были допущены.

Согласно п. 1 ст. 102 ГПК РФ при отказе полностью или частично в иске лицу, обратившемуся в суд в предусмотренных законом случаях с заявлением в защиту прав, свобод и законных интересов истца, ответчику возмещаются за счет средств соответствующего бюджета понесенные им издержки, связанные с рассмотрением дела, полностью или пропорционально той части исковых требований, в удовлетворении которой истцу отказано.

При возложении обязанности по возмещению судебных расходов, понесенных Дурдушиным Е.Н., из федерального бюджета, суд первой инстанции правомерно исходил из системного толкования ст. 96, 97, 102 ГПК РФ, в соответствии с которыми указанные расходы подлежат возмещению за счет средств федерального бюджета в связи с тем, что дело по иску прокурора Ленинского района г. Иваново к Дурдушкину Е.Н. было рассмотрено судом федерального уровня.

Однако, определяя надлежащего ответчика по делу, с которого подлежали взысканию судебные расходы в пользу Дурдушкина Е.Н. в порядке ст. 102 ГПК РФ, суд первой инстанции исходил из того, что ответственность по возмещению понесенных расходов не может быть возложена на Управление Судебного департамента в Ивановской области, так как в полномочия данного органа не входит обязанность по возмещению судебных расходов в соответствии с положениями ГПК РФ.

Президиум Ивановского областного суда не может согласиться с такой позицией суда первой инстанции, поскольку она основана на неправильном толковании и применении норм материального права.

Положениями пп. 20.1. п. 1 ст. 6 Федерального закона «О Судебном департаменте при Верховном Суде Российской Федерации» от 08.01.1998 года № 7-ФЗ прямо предусмотрено, что Судебный департамент финансирует возмещение издержек по делам, рассматриваемым судами и мировыми судьями, которые относятся на счет федерального бюджета.

В этой связи, в силу прямого указания закона, именно Судебный департамент в Ивановской области является надлежащим ответчиком по настоящему делу.

Взыскание судом указанных судебных издержек с Министерства финансов РФ за счет казны Российской Федерации противоречит действующему законодательству.

Согласно ст. 1071 ГК РФ Министерство финансов РФ представляет интересы казны Российской Федерации только по искам о возмещении вреда, если причиненный вред подлежит возмещению за счет казны Российской Федерации.

Отношения по возмещению вреда за счет казны Российской Федерации носят материально-правовой характер и возмещаются по правилам ГК РФ, в то время как судебные расходы Дурдушкина Е.Н. являются судебными издержками, которые возмещаются в порядке, предусмотренном ГПК РФ и пп. 20.1. п. 1 ст. 6 Федерального закона «О Судебном департаменте при Верховном Суде Российской Федерации» от 08.01.1998 года № 7-ФЗ.

На основании изложенного Президиум Ивановского областного суда считает, что решение мирового судьи судебного участка № 5 Ленинского района г. Иваново от 12 июля 2012 года и апелляционное определение Ленинского районного суда г. Иваново от 07 ноября 2012 года в части взыскания судебных расходов с Министерства финансов РФ нельзя признать законными и обоснованными.

В то же время, поскольку сторонами по делу не оспаривались определенные нижестоящими судами суммы судебных расходов, подлежащие взысканию в пользу Дурдушкина Е.Н., президиум полагает возможным, не передавая дело на новое рассмотрение, отменить апелляционное определение и изменить решение суда первой

инстанции, взыскав понесенные Дурдушкиным Е.Н. судебные расходы с надлежащего ответчика.

На основании изложенного, руководствуясь ст.ст. 387, 388, 390 ГПК РФ, президиум

постановил:

Апелляционное определение Ленинского районного суда г. Иваново от 07 ноября 2012 года отменить.

Решение мирового судьи судебного участка № 5 Ленинского района г. Иваново от 12 июля 2012 года по делу по иску Дурдушкина Е. Н. к Министерству финансов Российской Федерации и Управлению Судебного департамента в Ивановской области о взыскании судебных расходов изменить.

Изложить абзац второй резолютивной части решения мирового судьи судебного участка № 5 Ленинского района г. Иваново от 12 июля 2012 года в следующей редакции:

«Взыскать с Управления Судебного департамента за счет средств федерального бюджета в пользу Дурдушкина Е. Н. судебные расходы по оплате услуг представителя в размере 7000 рублей; по оплате государственной пошлины в размере 896 рублей; по оформлению доверенности в размере 700 рублей, всего взыскать 8596 (восемь тысяч пятьсот девяносто шесть) рублей.

В удовлетворении исковых требований Дурдушкина Е. Н. к Министерству финансов Российской Федерации о взыскании судебных расходов отказать».

В остальной части решение мирового судьи судебного участка № 5 Ленинского района г. Иваново от 12 июля 2012 года оставить без изменения.

**Председатель президиума
Ивановского областного суда**

подпись

Уланов В.А.

Копия верна

Судья Ивановского областного суда

Рощина О.А.

