

КОПИЯ

Дело № 2-1621/15

11 июня 2015 года

РЕШЕНИЕ
Именем Российской Федерации

Ленинский районный суд города Иванова в составе председательствующего судьи Маховой Л.К., при секретаре Акимовой О.О. с участием истца Неманова Р.В., представителя Неманова Р.В.-Черджиева О.А., представителя ответчика УМВД России по Ивановской области- Сорокиной Е.Е., рассмотрел в открытом судебном заседании в городе Иванове дело по иску Неманова Р.В. к Министерству финансов Российской Федерации в лице Управления Федерального казначейства по Ивановской области, УМВД Российской Федерации по Ивановской области, о возмещении морального вреда и убытков, причиненных незаконными действиями сотрудников ОБ ДПС ГИБДД УМВД России по Ивановской области

Установил:

Неманов Р.В. обратился в суд с иском к Министерству финансов Российской Федерации в лице Управления Федерального казначейства по Ивановской области, УМВД Российской Федерации по Ивановской области, о возмещении морального вреда и убытков, причиненных незаконными действиями сотрудников ОБ ДПС ГИБДД УМВД России по Ивановской области.

Иск мотивирован тем, что 11.01.15г. отец истца - Неманов В.А. скончался за рулем своего автомобиля во время движения. После этого, неуправляемый автомобиль остановился на стоянке перед зданием, расположенным по адресу: г. Иваново, ул. Наговициной - Икрянистовой, 6.

В результате происшествия никому не был причинен ни имущественный вред, ни вред здоровью.

С места происшествия без всяких к тому оснований автомобиль был отправлен на штрафстоянку сотрудниками ОБ ДПС ГИБДД УМВД России по Ивановской области Смирновым А.В. и Зайцевым Е.В., незаконность действий которых подтверждается проверкой проведенной по жалобе истца прокуратурой Октябрьского района г. Иваново.

Для того чтобы забрать автомобиль истцом понесены расходы по оплате услуг эвакуатора в размере 2 500 руб., что подтверждается соответствующей квитанцией.

Кроме того, в связи с незаконными действиями вышеуказанных сотрудников истец испытал душевные и нравственные страдания в связи с чем просит взыскать с ответчиков компенсацию морального вреда в размере 10 000 руб.

Исходя из изложенного, со ссылкой на ст.ст. 22,27,55 Конституции Российской Федерации, ст.ст. 15, 150, 151,1100,1101 Гражданского кодекса Российской Федерации, ст.27.1 КоАП Российской Федерации, Положение о Государственной инспекции безопасности дорожного движения МВД Российской Федерации, Положение о Министерстве внутренних дел Российской Федерации, просит суд признать незаконными действия сотрудников полиции (инспекторов ДПС Смирнова А.В. и Зайцева Е.В., а так же следователя ССО по ДТП СУ УМВД РФ по Ивановской области Образцова Р.С.) в части задержания принадлежавшего Неманову В.А. ТС и помещения его на платную штрафстоянку.

Взыскать с казны Российской Федерации в пользу истца в счет компенсации морального вреда 10 000 руб., расходы по оплате услуг эвакуатора 2 500,00 рублей, расходы по оплате услуг представителя 10 000,00 рублей.

В судебном заседании истец и его представитель Черджиев О.А., допущенный к участию в деле по ходатайству истца, поддержали заявленные требования в полном объеме по основаниям, изложенным в исковом заявлении.

Представитель ответчика Министерства финансов Российской Федерации в лице Управления федерального казначейства по Ивановской области-Мигунова В.А. в судебное заседание не явилась, просила рассмотреть дело в ее отсутствие. Из отзыва, направленного в адрес суда следует, что исковые требования истца не признает, исходя из следующего.

По мнению представителя ответчика, в рассматриваемом деле моральный вред истец испытывал в связи с утратой своего отца и нарушением имущественных прав владения, пользования и распоряжения автомобилем, а не в связи с незаконными действиями (бездействием) следователя и сотрудников полиции.

Действующим законодательством не предусмотрена компенсация морального вреда в случае нарушения имущественных прав граждан. Возмещение морального вреда, причиненного в результате незаконных действий (бездействия) должностных лиц, выразившихся в нарушении процессуального законодательства, а именно допущение ошибки в составлении процессуального документа - акта осмотра

задержанного транспортного средства, вместо акта осмотра транспортного средства, действующим законодательством не предусмотрено.

В нарушение статьи 56 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации истцом не представлено никаких доказательств перенесенных им нравственных и физических страданий.

Относительно возмещения стоимости услуг эвакуатора и содержания транспортного средства, считает, что в соответствии со статьей 1069 ГК Российской Федерации для возмещения вреда, причиненного в результате незаконных действий государственных органов и их должностных лиц, необходимо наличие состава гражданского правонарушения, которое содержит следующие элементы: наступление вреда, противоправность поведения причинителя вреда, причинно-следственная связь между наступлением вреда и действиями причинителя вреда, вину причинителя вреда.

При отсутствии хотя бы одного из указанных обстоятельств в удовлетворении исковых требований должно быть отказано.

При этом вред - не только обязательное условие, но и мера ответственности, поэтому факт его причинения и размер должны быть доказаны. Обязанность представления указанных доказательств возложена законом на истца.

Как следует из материалов дела и показаний третьих лиц, задержание автомобиля Неманова в порядке ст. 27.13 КоАП Российской Федерации следователем не производилось, мерой обеспечения производства по делу об административном правонарушении не являлось. Протокол осмотра задержанного транспортного средства следователем не составлялся.

Помещение автомобиля на стоянку было обусловлено необходимостью проведения следственных действий в рамках проверки сообщения о ДТП. По результатам проверки в возбуждении уголовного дела по признакам состава преступления, предусмотренного ч. 3 ст. 264 УК Российской Федерации, отказано.

До вынесения указанного процессуального решения автомобиль не мог быть выдан истцу, поскольку автомобиль мог иметь на себе следы преступления и подлежал осмотру.

Кроме того, после принятия постановления об отказе в возбуждении уголовного дела следователем незамедлительно были приняты меры к поиску лиц, имеющих права наследования на автомобиль умершего, в частности им оказался истец.

По прибытию к следователю истцу был дан документ, разрешающий беспрепятственно забрать автомобиль со специализированной стоянки. Претензий у истца к следователю не имелось, о чем он неоднократно утверждал в предыдущих судебных заседаниях.

Следовательно, действия должностных лиц сотрудников полиции и следствия на момент их совершения не выходили за пределы предоставленных им законом полномочий. Факт осуществления должностными лицами произвольных властных действий при изъятии и последующей выдаче автомобиля истцом не доказан.

Относительно признания незаконными действий сотрудников полиции и следователя, считает, что следователь, дознаватель по уголовному делу вправе самостоятельно определять направление расследования, проведения проверки по сообщению о преступлении и совершать определенные процессуальные действия. Вынесение постановлений об отказе в возбуждении уголовного дела, равно как и принятие решений об отмене таких постановлений являются процессуальными полномочиями соответствующих должностных лиц.

Факт внесения Прокуратурой Октябрьского района г. Иваново от 18.02.2015 в адрес УМВД России по Ивановской области представления об устранении нарушения является достаточным и полноценным способом восстановления прав истца по настоящему делу. Кроме того, сам по себе факт принятия необоснованного решения по изъятию автомобиля не свидетельствует о виновном поведении должностных лиц и безусловным основанием для компенсации вреда не является. Рассмотрение вопросов законности и обоснованности действий (бездействия) и решений лиц, осуществляющих уголовное судопроизводство, в соответствии с ч. 3 и 5 ст. 125 УПК Российской Федерации отнесено к компетенции суда.

В рассматриваемом деле действия (бездействия) и решения лиц, осуществляющих уголовное судопроизводство, незаконными и необоснованными судом не признаны. В данном гражданском процессе вопрос о законности и обоснованности действий (бездействия) и решений лиц, осуществляющих уголовное судопроизводство, предметом рассмотрения не может быть, так как подлежит разрешению в ином порядке.

На основании изложенного считает, что оснований для возмещения Неманову Р.В. морального и имущественного вреда, причиненного незаконными действиями (бездействием) должностных лиц государственного органа, не имеется.

Представитель УМВД Российской Федерации по Ивановской области поддержала позицию представителя Министерства финансов Российской Федерации и просила в удовлетворении исковых требований отказать.

Определением Ленинского районного суда г. Иваново в порядке подготовки дела к судебному разбирательству 17 марта 2015 года, следователь ССО по ДТП СУ УМВД России по Ивановской области Образцов Р.С., помощник дежурного ОБ ДПС ГИБДД УМВД Российской Федерации - Смирнов А.В. и старший дежурный дежурной части ОБ ДПС ГИБДД УМВД Российской Федерации - Зайцев Е.В., привлечены к участию в деле в качестве третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований относительно предмета спора.

Третье лицо - старший дежурный ОБ ДПС ГИБДД УМВД Российской Федерации - Зайцев Е.В., пояснил, что 11.01.2015 года в дежурную часть ОБ ДПС поступило сообщение, о том, что у д.6 по ул. Ноговициной-Икрянистовой г. Иваново находится автомобиль Нисан Х-Трейл, который совершил наезд на столб с дорожными знаками, затем на снежный вал. В автомобиле находится труп мужчины. В связи с этим, им было принято решение направить на место следственно-оперативную группу во главе со следователем Образцовым Р.С. Когда группа прибыла на место, произвели осмотр, сообщили о необходимости вызова эвакуатора для обеспечения сохранности автомобиля, что он и сделал.

Третье лицо- помощник дежурного ДПС ГИБДД УМВД Российской Федерации - Смирнов А.В. пояснил, что 11.01.2015 года в дежурную часть поступило сообщение из ССМП о том, на ул. Ноговициной -Икрянистовой у д. 6 водитель Неманов В.А., управляя автомобилем Нисан Х-Трейл, не справился с управлением совершил съезд с проезжей части дороги, после чего совершил наезд на столб с дорожными знаками, с последующим наездом на снежный вал на парковочной площадке. Водитель скончался на месте. По указанию дежурного он в составе следственно- оперативной группы выезжал на место ДТП. По указанию следователя Образцова Р.С. он звонил в дежурную часть и сообщил о необходимости вызова эвакуатора для обеспечения сохранности автомобиля. По прибытию эвакуатора он составил акт передачи данного транспортного средства с указанием механических повреждений на автомобиле. Эвакуатор забрал автомобиль и уехал.

Третье лицо- следователь ССО по ДТП СУ УМВД России по Ивановской области - Образцов Р.С. пояснил, что 11 января 2015 года примерно в 12 час. 20 минут по заданию старшего дежурного ОБ ДПС ГИБДД УМВД России по Ивановской области Зайцева Е.В. в составе следственно-оперативной группы выезжал на место происшествия к д.6 по ул. Наговициной – Икрянистовой г. Иваново, где в автомобиле был обнаружен труп мужчины. По прибытии на место им в соответствии со ст. 164, 176 и ч.ч.1-4 ст. 177 УПК Российской Федерации был произведен осмотр места дорожно-транспортного происшествия, схема к нему, труп Неманова В.А. направлен в ОБУЗ БСМЭ по Ивановской области для проведения судебно-медицинского исследования трупа. Поскольку на месте ДТП родственников Неманова В.А. не было, им были даны указания сотрудникам ГИБДД, для принятия мер по сохранности автомобиля Нисан-Х-Трейл. Дежурным ОБ ДПС ГИБДД был вызван эвакуатор, помощник дежурного, который также был в составе следственно- оперативной группы, составил Акт осмотра транспортного средства и передан сотруднику ООО «Эвакуаторы 50-33-33». Когда приехал истец, то он ему выдал письмо для сотрудников ООО «Эвакуаторы 50-33-33» о необходимости выдать автомобиль Нисан Х-Трейл истцу. Считает, что действовал в рамках представленных ему полномочий.

Представитель третьего лица ООО «Эвакуаторы 50-33-33»- Гмырин А.А. пояснил, что автомобиль Нисан Х-Трейл 11 января 2015 года был помещен на платную стоянку, принадлежащую организации, по требованию сотрудников ГИБДД. Тарифы на перемещение и хранение задержанного транспортного средства установлены постановлением региональной службы по тарифам Ивановской области от 25 июля 2013 года. Поэтому истцу был выставлен счет на оплату в размере 2500 руб., из которых за пробег эвакуатора 45 км.-2360 руб. (от д. 6 на ул. Наговициной - Икрянистовой до д.1 на ул. Станкостроителей г. Иваново) и 4 часа хранения автомобиля-160 руб. Считает, что предприятие оказывает услуги на платной основе.

Суд, заслушав истца, его представителя, третьих лиц и их представителей, представителя ответчика УМВД России по Ивановской области, исследовав материалы дела, приходит к следующим выводам.

Судом установлено, что 11 января 2015 года в дежурную часть отдела полиции №4 УМВД России по г. Иваново в 11 час. 50 мин. поступило сообщение о том, что в автомобиле Нисан Х-Трейл, государственный номер М 035ЕА 37, расположенного у д. 6 по ул. Ноговициной – Икрянистовой г. Иваново обнаружен труп мужчины. Данное сообщение зарегистрировано в книге учета сообщений о происшествиях за № 621.

В этот же день, вышеуказанное сообщение помощником оперативного дежурного ОП №4 в 16 час. 15 мин. передано в дежурную часть ОБ ДПС ГИБДД УМВД по Ивановской области, которое зарегистрировано в книге учета дорожно-транспортных происшествий за №319 и в КУСП за №787.

Старшим дежурным ОБ ДПС ГИБДД УМВД Российской Федерации Зайцевым Е.В. было принято решение о направлении на место происшествия следственно-оперативную группу в составе следователя

ССО по ДТП СУ УМВД России по Ивановской области Образцова Р.С. и помощника дежурного ДПС ГИБДД УМВД Российской Федерации - Смирнова А.В.

Согласно ч. 1 ст. 144 УПК РФ дознаватель, орган дознания, следователь, руководитель следственного органа обязаны принять, проверить сообщение о любом совершенном или готовящемся преступлении и в пределах компетенции, установленной настоящим Кодексом, принять по нему решение в срок не позднее 3 суток со дня поступления указанного сообщения. Частью 2 данной статьи предусмотрено, что руководитель следственного органа, начальник органа дознания вправе по мотивированному ходатайству соответственно следователя, дознавателя продлить до 10 суток срок, установленный частью первой настоящей статьи. При этом, проверяя сообщение о преступлении, следователь, дознаватель вправе проводить следственные и иные процессуальные действия, предусмотренные статьей 144 данного Кодекса.

Согласно ч. 2 ст. 176 Уголовно-процессуального кодекса российской Федерации в случаях, не терпящих отлагательства, осмотр места происшествия может быть произведен до возбуждения уголовного дела. В соответствии с положениями ч. ч. 3 и 4 ст. 177 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации во время осмотра места происшествия изъятию подлежат предметы, которые могут иметь отношения к делу. Все обнаруженное и изъятые при осмотре места происшествия предъявляются понятным и другим участникам осмотра.

Изъятию подлежат только те предметы, которые могут иметь отношение к уголовному делу. При этом в протоколе осмотра по возможности указываются индивидуальные признаки и особенности изымаемых предметов.

Судом достоверно установлено, что по прибытии на место следователем ССО по ДТП СУ УМВД России по Ивановской области Образцовым Р.С. в соответствии со ст. 164, 176 и ч.ч.1-4 ст. 177 УПК Российской Федерации в присутствии понятых составлен протокол осмотра места дорожно-транспортного происшествия.

Из протокола осмотра места ДТП следует, что с места происшествия изъят в том числе автомобиль, который направлен эвакуатором на стоянку, расположенную по адресу: г. Иваново, ул. Станкостроителей, д.1.

Автомобиль Нисан х-Трейл был принят сотрудником ООО «Эвакуаторы 50-33-33» по Акту приема-передачи данного транспортного средства для хранения после его осмотра, которые были исследованы в ходе судебного заседания.

Труп Неманова В.А. на судебно-медицинское исследование направлен следователем в ОБУЗ «Бюро судебно-медицинской экспертизы Департамента здравоохранения Ивановской области».

Принимая во внимание то обстоятельство, что в установленные законом сроки проведения проверки, не были установлены все обстоятельства ДТП, не получен Акт судебно-медицинского исследования трупа Неманова В.А., срок рассмотрения указанного сообщения был продлен начальником ССО по ДТП СУ УМВД России по Ивановской области до 30 суток.

Данные обстоятельства подтверждаются, как пояснениями третьих лиц, данных в ходе судебного заседания, так и материалами проверки КУСП Специализированного следственного отделения по расследованию ДТП СУ УМВД России по Ивановской области КУСП 787 от 14.01.2015 года, исследованными в ходе судебного заседания.

Таким образом, суд приходит к выводу, что следователь, действуя в пределах предоставленных УПК Российской Федерации полномочий, правомерно переместили транспортное средство на охраняемую стоянку ООО «Эвакуаторы- 50-33-33». Истец также не оспаривал тот факт, что следователь в этот же день передал ему все вещи, принадлежащие его отцу-Неманову В.А., в том числе и автомобиль.

Для получения автомобиля со стоянки ООО «Эвакуаторы- 50-33-33» следователем истцу было выдано для директора автостоянки требование о необходимости выдачи данного автомобиля истцу. Утверждения истца о том, что ему сотрудниками ГИБДД создавались препятствия в получении автомобиля, являются произвольными, не подтвержденными объективными данными, в частности, с представлением копии заявления о выдаче автомобиля, в чем ему было отказано, либо оно не рассмотрено.

Как следует из пояснений истца в судебном заседании, претензий к следователю он не имеет. Более того, нормами УПК Российской Федерации, не предусмотрена обязательная передача вещественных доказательств их законным владельцам до разрешения дела по существу, и только в отдельных случаях вещественные доказательства могут быть возвращены, если это возможно без ущерба для доказывания.

Довод истца и его представителя, что именно виновными действиями сотрудников ГИБДД УМВД России по Ивановской области спорный автомобиль был помещен на платную стоянку, являются не состоятельными, поскольку сотрудник ГИБДД выполнял поручения следователя, который в данном случае на месте происшествия являлся руководителем следственно-оперативной группы. Кроме того, данные доводы опровергаются как материалами дела, так и материалами проверки КУСП №787 и пояснениями третьих лиц, данных в ходе судебного заседания.

В связи с изложенным, полагать о нарушении прав истца действиями должностных лиц УМВД

России по Ивановской области не представляется возможным.

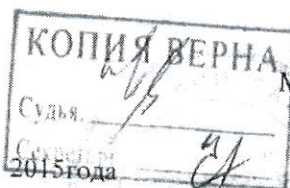
На основании изложенного и руководствуясь ст. ст. 194 -199 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, суд

Р е ш и л :

В удовлетворении исковых требований Неманова Р. В. к Министерству финансов Российской Федерации в лице Управления Федерального казначейства по Ивановской области, УМВД Российской Федерации по Ивановской области, о возмещении морального вреда и убытков, причиненных незаконными действиями сотрудников ОБ ДПС ГИБДД УМВД России по Ивановской области отказать.

Решение может быть обжаловано в Ивановский областной суд через Ленинский районный суд города Иванова в течение месяца.

Судья



Махова Л.К.

Мотивированное решение составлено 16 июня 2015 года